



قوم کو تنبیہ کہ کسی نیند سے وضو فرض ہوتا ہے

نَبَهُ الْقَوْمِ ان الوضوء من اَيِّ نوم

۱۳۲۵ھ

تصنیف لطیف:

اعلیٰ حضرت محمد و امام احمد رضا

ALAHAZRAT NETWORK

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

www.alahazratnetwork.org

رسالہ

نَبَهُ الْقَوْمَ أَنَّ الْوُضُوءَ مِنْ أَيْ نَوْمٍ

(قوم کو تنبیہ کہ کس نیند سے وضو فرض ہوتا ہے)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مسئلہ ۳۱ محرم الحرام ۱۳۲۵ھ
کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کس طرح کے سونے سے وضو جاتا ہے، اس میں قول منقطع کیا ہے؟ بیّنوا توجروا (بیان فرمائیے اجر پائیے۔ ت)۔

الجواب

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي لا تأخذه	تمام تعریفیں اللہ تعالیٰ کے لئے ہیں جس پر نیند
سنة ولا نوم وأفضل الصلوة و	طاری نہیں ہوتی۔ اور افضل و رود و سلام
والسلام بعد أمانات كل يوم على من	ہر روز آمانات کی تعداد کے مطابق اس ذات
لا ينأى قلبه فما كان وضوءه لينتقض	پر جس کا دل نہیں سوتا اور جس کا وضو نیند سے

بِالنُّومِ وَعَلَىٰ آلِهِ وَصَحْبِهِ السَّلَامُ نہیں ٹوٹتا۔ اور آپ کی آل پر اور آپ کے
نَبَهُوا فَنَبَتْهُوا مِنْ نَوْمِ الْغَفْلَةِ صحابہ پر جو خود بیدار ہوئے اور قوم کو خواب غفلت
غفلة القوم۔ سے بیدار کیا۔ (ت)

امام المدقین سیدی علاؤ الدین دمشقی حصکفی و علامہ علیل ابوالاخلاص حسن شرنبلالی و محقق بالغ النظر
سیدی ابرہیم حلبی و دیگر اکابر اعلام رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم نے در مختار و نور الایضاح و غنیہ و صغیری و غیرہ میں
بعد احاطہ اقوال جو اس باب میں قول منفعہ فہیم مستفید من التقی السمع و ہوشہید کے لئے افادہ فرمایا
اس کا حاصل و عطر محاصل یہ ہے کہ نیند دو شرطوں سے ناقض و ضوہ ہوتی ہے:
اول یہ کہ دونوں سرین اُس وقت خوب جمنے نہ ہوں۔

دوسرے یہ کہ ایسی ہیئت پر سویا ہو جو نافل ہو کر نیند آنے کو مانع نہ ہو۔
جب یہ دونوں شرطیں جمع ہوں گی تو سونے سے وضو جائے گا اور ایک بھی کم ہے تو نہیں مثلاً:
(۱) دونوں سرین زمین پر ہیں اور دونوں پاؤں ایک طرف پھیلے ہوئے کرسی کی نشست اور ریل کی تپائی
بھی اسی میں داخل ہے۔

اقول مگر یورپین ساخت کی کرسی جس کے وسط میں ایک بڑا سوراخ اسی مہل غرض سے رکھا
جاتا ہے اس سے مستثنیٰ ہے اُس کی نشست مانع حدت نہیں ہو سکتی۔

(۲) دونوں سرین پر بیٹھا ہے اور گھٹنے کھڑے ہیں اور ہاتھ ساقوں پر محیط ہیں جسے عربی میں احتبا کہتے ہیں
خواہ ہاتھ زمین و غیرہ پر ہوں اگرچہ سر گھٹنوں پر رکھا ہو۔

(۳) دو زانو سیدھا بیٹھا ہو۔

(۴) چار زانو پالتی مارے۔

یہ صورتیں خواہ زمین پر ہوں یا تخت یا چار پائی پر یا کشتی یا شہد ف یا شہری یا گاڑی کے کھولے
میں۔

۱۔ مسئلہ نیند دو شرطوں سے ناقض و ضوہ ہوتی ہے اُن میں ایک بھی کم ہو تو وضو نہ جائے گا۔

۲۔ مسئلہ سونے کی دس صورتیں جن سے وضو نہیں جاتا۔

۳۔ مسئلہ کرسی ٹونڈھے پر پاؤں لٹکائے بیٹھا تھا، سو گیا، وضو نہ کیا۔ مگر یورپین ساخت
کی کرسی جس کے وسط نشست گاہ میں ایک بڑا سوراخ رکھتے ہیں اُس پر سونے سے جاتا رہے گا۔

(۵) گھوڑے یا چر وغیرہ پر زین رکھ کر سوار ہے۔

(۶ و ۷) ننگی پیٹھ پر سوار ہے مگر جانور چڑھائی پر چڑھ رہا یا راستہ ہموار ہے۔

ظاہر ہے کہ ان سب صورتوں میں دونوں سرین جے رہیں گے لہذا وضو نہ جائے گا اگرچہ کتنا ہی غافل ہو جائے، اگرچہ سر بھی قدرے جھک گیا ہو نہ اتنا کہ سرین نہ جے رہیں اگرچہ دیوار وغیرہ کسی چیز پر ایسا تکیہ لگائے ہو کہ وہ شے ہٹالی جائے تو یہ گریٹ ہے۔ یہی ہمارے امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اصل مذہب و ظاہر الروایۃ و مفتی بر و صحیح و معتد ہے اگرچہ ہدایہ و شرح وقایہ میں حالت تکیہ کو ناقض وضو لکھا۔

(۸) کھڑے کھڑے سو گیا۔

(۹) رکوع کی صورت پر۔

(۱۰) سجدہ مستوند مرداں کی شکل پر کہ پیٹ رانوں اور رانیں ساقوں اور کلاہیاں زمین سے جدا ہوں اگرچہ یہ قیام و ہیأت رکوع و سجود غیر نماز میں ہو اگرچہ سجدہ کی اصلا نہایت بھی نہ ہو۔ ظاہر ہے کہ یہ تینوں صورتیں غافل ہو کر سونے کی مانع ہیں تو ان میں بھی وضو نہ جائے گا۔

(۱۱) اکھڑوں بیٹھے سو یا۔

(۱۲ و ۱۳ و ۱۴) چت یا پٹ یا کروٹ پر لیٹ کر۔

(۱۵) ایک کہنی پر تکیہ لگا کر۔

(۱۶) بیٹھ کر سو یا مگر ایک کروٹ کو جھکا ہوا کہ ایک یا دونوں سرین اٹھے ہوئے ہیں۔

۱۔ مسئلہ گھوڑے پر زین ہے اس کی سواری میں سو گیا وضو نہ جائے گا اگرچہ ڈھال میں اترتا ہو۔

۲۔ مسئلہ ننگی پیٹھ پر سوار ہے اور سو گیا تو اگر راستہ ہموار یا چڑھائی ہے وضو نہ جائے اتار ہے تو ہاتا رہے گا۔

۳۔ مسئلہ اگر دیوار وغیرہ سے تکیہ لگائے ہے اور اتنا غافل سو گیا کہ وہ شے ہٹالی جائے تو گر پڑیگا فتویٰ اس پر ہے کہ یوں بھی وضو نہ جائے گا جب کہ دونوں سرین خوب جھے ہوں۔

۴۔ مسئلہ قیام قعود رکوع سجود نماز کی کیسی ہی حالت پر سو جائے اگرچہ غیر نماز میں اُس ہیأت پر ہو وضو نہ جائے گا مگر قعود میں وہی شرط ہے کہ دونوں سرین جھے ہوں اور سجود کی شکل وہ ہو جو مردوں کے لئے سنت ہے کہ بازو پہلوؤں سے جدا ہوں اور پیٹ رانوں سے الگ۔

۵۔ مسئلہ سونے کی دس صورتیں ہیں جن سے وضو ہاتا رہتا ہے۔

(۱۷) منگی پیٹھ پر سوار ہے اور جانور ڈھال میں اتر رہا ہے **اقول** فقیر گمان کرتا ہے کہ کاٹھی بھی منگی پیٹھ کے مثل ہے اور وہ یورپین وضع کی کاٹھیاں جن کے وسط میں اسی لئے خلاء رکھتے ہیں مانعِ حدث نہیں ہو سکتیں اگرچہ راہِ ہموار ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۱۸) دو زانو بیٹھا اور پیٹ رانوں پر رکھا ہے کہ دونوں سرین جیسے نہ رہے ہوں۔

(۱۹) اسی طرح اگر چار زانو ہے اور سر رانوں یا ساقوں پر ہے۔

(۲۰) سجدہ غیر مستنونہ کی طور پر جس طرح عورتیں گھٹری بن کر سجدہ کرتی ہیں اگرچہ خود نمازی یا اور کسی سجدہ مشرورہ یعنی سجدہ تلاوت یا سجدہ شکر میں ہزان دس سو رتوں میں دونوں شرطیں جمع ہونے کے سبب وضو جاتا رہے گا اور جب اصل مناسبات بتا دیا گیا تو زیادہ تفصیل صورت کی حاجت نہیں ان دونوں شرطوں کو غور کر لیں جہاں مجتمع ہیں وضو نہ رہے گا ورنہ ہے البتہ فتاویٰ امام قاضی خاں ہیں ذہابا کہ تنور کے کنارے اس میں پاؤں لٹکائے بیٹھ کر سونے سے بھی وضو جاتا رہتا ہے کہ اس کی گرمی سے مفاصل ڈھیلے ہو جاتے ہیں۔

مسئلہ ظاہر کاٹھی کا حکم بھی منگی پیٹھ کی طرح ہے اور یورپین ساخت کی کاٹھی جس کے بیچ میں سوراخ ہوتا ہے اس پر سونے سے مطلقاً وضو جاتا رہے گا۔

مسئلہ ناص نماز کے سجدے میں بھی اگر اس وضع پر سویا کہ کلائیاں زمین پر بھیجی ہیں پیٹ رانوں سے ٹکے پینڈیاں زمین سے ملی ہیں جیسے عورتوں کا سجدہ ہوتا ہے تو وضو جاتا رہے گا اسے یوں بھی تعبیر کر سکتے ہیں کہ عورت سجدے میں سوتے تو وضو ساقط اور مرد سوتے تو باقی۔

مسئلہ گرم تنور کے کنارے اس میں پاؤں لٹکائے بیٹھ کر سو گیا تو مناسب ہے کہ وضو کر لے۔

عہ یہ سنیں صورتیں کلماتِ علماء میں منصوص ہیں جو باقی صورت اور کوئی پائی جائے اس کے لئے ضابطہ بنایا گیا ہے اگر اس کا حکم کتابوں میں نہ ملے تو اس ضابطہ سے نکال لیں یا اختلاف پائیں تو جو قول اس ضابطہ کے مطابق ہو اس پر عمل کریں کما سیاقی التصریح بہ عن الغنیۃ ان شاء اللہ تعالیٰ (جیسا کہ اس کی تصریح بحوالہ فقہیہ آگے آرہی ہے۔ ت) ۱۲۱ھ۔

اقول مگر یہ اُس ضابطہ منفقہ کے خلاف ہے کہ سرین دونوں جے ہیں لیکن یہ صورت بہت نادر ہے تو احتیاطاً عمل کر لینے میں حرج نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم۔ اور صورت بستم میں اگرچہ خاص دربارہ سجدہ نماز یا سجدہ مشروعہ مطلقاً نزاع طویل و هجوم اقوال ہے مگر تحقیق اسی یہی ہے کہ جملہ صورتوں مذکورہ بستگانہ میں نماز وغیر نماز سب کا حکم یکساں ہے نماز میں بھی سونے سے وضو نہ جانے کے لئے دونوں سرین کا جانا ہونا یا ہیأت کا مانع استغراق نوم ہونا ضرور ہے، ولہذا یہی اکابر تصریح فرماتے ہیں کہ اگر نماز میں لیٹ کر سویا وضو نہ رہے گا عام ازینکہ پت ہو یا پٹ یا کروٹ پر یا ایک کہنی پر تکیہ دیے، عام ازین کہ قصد لیٹا ہو یا سوتے میں لیٹ گیا اور فوراً فوراً جاگ نہ اٹھا حتیٰ کہ اگر کوئی شخص بیماری کے سبب بیٹھ کر نماز نہ پڑھ سکتا ہو اُسے بھی اگر لیٹے لیٹے پڑھنے میں غینہ آگئی وضو جاتا رہے گا۔ غرض پہلی وئس صورتیں جن میں وضو نہیں جاتا اگر نماز میں واقع ہوں جب بھی نہ جائے گا نہ نماز فاسد ہو اگرچہ قصد اسوتے ہاں جو رکن بالکل سوتے میں ادا کیا اس کا اعتبار نہ ہوگا اس کا اعادہ ضرور ہے اگرچہ بلا قصد سو جائے، اور جو جاگتے میں شروع کیا اور اس رکن میں غینہ آگئی اس کا جاگتے کا حصہ معتبر رہے گا اور پچھلی وئس صورتیں جن میں وضو جاتا رہتا ہے اگر نماز میں واقع ہوں جب بھی جاتا رہے گا، پھر اگر ان صورتوں پر قصد اسویا تو نماز بھی گئی وضو کر کے سرے سے نیت باندھے اور بلا قصد سویا تو وضو نہ کیا نیاز باقی ہے، بعد وضو پھر اسی جگہ سے پڑھ سکتا ہے جہاں غینہ آگئی تھی، پھر سب صورتوں میں سونے کی تخصیص اس لئے ہے کہ اونگھ ناقض وضو نہیں جب کہ ایسا ہوشیار رہے کہ پاس لوگ جو باتیں کرتے ہوں اکثر پر مطلع ہو اگرچہ بعض سے غفلت بھی ہو جاتی ہو یوں ہی اگر بیٹھے بیٹھے جموم رہا ہے

۱۔ مسئلہ تحقیق یہ ہے کہ غینہ کی تمام صورتوں میں نماز وغیر نماز سب کا حکم یکساں ہے۔

۲۔ مسئلہ بیماریٹ کر نماز پڑھتا تھا غینہ آگئی وضو نہ رہا۔

۳۔ مسئلہ نماز میں سونے کا کلمہ یہ ہے کہ اگر اُن وئس صورتوں پر سویا جن میں وضو نہیں جاتا تو نہ وضو جائے نہ نماز فاسد ہو، ہاں جو رکن بالکل سوتے میں ادا کیا اس کا اعتبار نہ ہوگا اس کا اعادہ ضرور ہے اور جو جاگتے میں شروع کیا اور اس رکن میں غینہ آگئی اُس کا جاگتے کا حصہ معتبر رہے گا اگر وہ بقدر ادائے رکن تھا کافی ہے ان احکام میں قصد اسونا اور بلا قصد سو جانا سب برابر ہے، اور اگر اُن وئس صورتوں پر سویا جن میں وضو جاتا رہتا ہے تو وضو تو گیا ہی پھر اگر قصد اسویا تو نماز بھی فاسد ہوگئی ورنہ وضو کر کے جہاں سویا وہاں سے باقی نماز ادا کر سکتا ہے۔

۴۔ مسئلہ اونگھنے سے وضو نہیں جاتا جب کہ ہوشیاری کا حصہ غالب ہو۔

۵۔ مسئلہ بیٹھے بیٹھے غینہ کے جھونکے لینے سے وضو نہیں جاتا اگرچہ کبھی ایک سرین اٹھ جاتا ہو۔

وضو نہ جانے گا اگرچہ جھومنے میں کبھی کبھی ایک سرین اٹھ بھی جاتا ہو بلکہ اگرچہ جھوم کر گر پڑے جبکہ فوراً ہی آنکھ کھل جائے، ہاں اگر گرنے کے ایک ہی لمحہ بعد آنکھ کھلے تو وضو نہ رہے گا۔

۲۔ **اقول** یہ قید ان سب صورتوں میں ہے جن میں وضو جانا بیان ہوا کہ انھیں صورتوں پر سونا پایا جائے اور اگر سویا اُس شکل پر جس میں وضو نہ جانا اور جسم بھاری ہو کر یہ شکل پیدا ہوئی جس سے جاتا رہتا مگر پیدا ہوتے ہی فوراً بلا وقفہ جاگ اٹھا وضو نہ جائے گا جیسے سجدہ مسنونہ میں سویا اور کلاٹیاں زمین سے لگتے ہی آنکھ کھل گئی، اور یہ بھی یاد رہے کہ آدمی جب کسی کام مثلاً نماز وغیرہ کے انتظار میں جاگتا ہو دل اُس طرف متوجہ ہے اور سونے کا قصد نہیں نیند جو آتی ہے اُسے دفع کرنا چاہتا ہے تو بعض وقت ایسا ہوتا ہے کہ غافل ہو گیا جو باتیں اُس وقت ہوتیں اُن کی خبر نہیں بلکہ دو دو تین تین آوازوں میں آنکھ کھلی اور وہ اپنے خیال میں یہ سمجھتا ہے کہ میں نہ سویا تھا اس لئے کہ اُس کے ذہن میں وہی ماحضت خواب کا خیال جما ہوا ہے یہاں تک کہ لوگ اُس سے کہتے ہیں تو سو گیا تھا وہ کہتا ہے ہرگز نہیں، ایسے خیال کا اعتبار نہیں جب معتمد شخص کے کہے تو غافل تھا، پکارا، جواب نہ دیا، یا باتیں پوچھی جائیں اور یہ نہ بتا سکے تو وضو لازم ہے۔

فی الحلیۃ النوم ان کانت فی الصلوۃ
فلیس بحدث الا ان یکون مضطجعاً
وقال قاضی خان او متکناً
فبعض شروح القدوری الاتکاء
عام والاستناد خاص وهو
اتکاء الظہر لا غیر قلت
حلیہ میں بہ نیند کالت نماز حدث نہیں ہے ہاں اگر
کروٹ لیٹ کر ہو تو حدث ہے۔ اور قاضی خان نے
اس میں ٹیک لگا کر سونے کو بھی شامل کیا ہے پھر
قدوری کی بعض شروح میں ہے کہ اتکاء عام ہے
اور استناد خاص ہے کیونکہ استناد میں صرف پیٹھ
لگنا ہی ہوتا ہے، میں سمجھتا ہوں کہ قاضی خان

۱۔ مسئلہ جھوم کر گر پڑا اگر معاً آنکھ کھل گئی وضو نہ گیا۔

۲۔ مسئلہ اُن دسوں صورتوں میں جن سے وضو جاتا ہے یہی قید ہے کہ انھیں صورتوں پر سونا پایا جائے ورنہ اگر سویا اُس صورت پر کہ وضو نہ جاتا اور نیند میں اس شکل پر آ گیا جس میں جاتا ہے مگر معاً شکل پیدا ہوتے ہی بلا وقفہ جاگ اٹھا وضو نہ جائے گا۔

۳۔ مسئلہ ضروریہ آدمی بیٹھے بیٹھے کبھی غافل ہو جاتا ہے اور سمجھتا ہے کہ نہ سویا تھا اس کا ضروری بیان۔

۴۔ فرق الاتکاء والاستناد۔

لكن الظاهر ان مراد القاضى النوم
على احد وركيه فى الصلوة فان
مقعدہ يكون متجاфия عن الارض
فكان فى معنى النوم مضطجعا فى كونه
سببا لوجود المحدث بواسطة استرخاء
المفاصل وزوال المسكة ولا يخالف
هذا ما فى الخلاصة من عدم التقض
بالنوم متوركا لانه مفسر فيها بان
يبسط قدميه من جانب ويلصق
اليديه بالارض وهذا يخالف تفسير
صاحب البدائع وصاحب الاسرار فانه
قال فى تعليل النقض انها جلسة
تكشف عن مخرج المحدث الا ان
وضع المسألة خامر به الصلوة والتعليل
يفيد انه وضع اتفاق قال
شيخنا فهذا اشتراك فى لفظ
التورك^۱ اھ۔

اقول وكذا افاد فى البحر
تبعاً للفتح ولذا هو^۲ عن هذا
وقم فى المستخلص شرح الكثر ان نقل تحت

کی مراد دونوں سرنیوں میں سے ایک سرین کے بل
نماز میں سونا ہے کیونکہ ایسی صورت میں اس
کی مقعد زمین سے الگ ہوگی اور کروٹ لیٹ کر سونے
کی طرح ہو جائے گا یعنی جوڑوں کے ڈھیلا ہونے اور
بندش کے ختم ہو جانے کے اعتبار سے یہ حدیث کا
سبب بن جائے گا۔ یہ عبارت خلاصہ کی اس عبارت
کے مخالف نہیں جس میں تورك کی حالت میں سونے
کو ناقص وضو قرار نہیں دیا ہے، کیونکہ خلاصہ میں
اس کی تفسیر یہ ہے کہ نمازی اپنے دونوں پیر ایک
طرف کو پھیلائے، اپنے سرین زمین پر رکھے، اور
یہ بدائع اور صاحب اسرار کی تفسیر کے مخالف ہے
کیونکہ انھوں نے وہ ٹوٹ جانے کی وجہ بیان کرتے
ہوئے فرمایا کہ یہ ایسی پشت ہے جو حدیث کے
مخرج کو کھول دیتی۔ مگر انھوں نے یہ مسئلہ بیرون نماز
فرض کیا ہے، لیکن یہ علت بتائی ہے اس سے
معلوم ہوتا ہے کہ یہ مسئلہ دونوں صورتوں کو عام ہے
ہمارے شیخ نے فرمایا کہ یہ "تورك" کے لفظ میں
مشترک ہے اھ۔

اقول فتح کی پیروی میں بھرنے بھی یہی کہا
ہے اور چونکہ یہ بحث ذہن سے اتر گئی اس لئے کمزکی
شرح مستخلص میں "نوم متورك" کے تحت نقل کیا کہ

۱۔ تطفل على المستخلص

۲۔ للمتورك معنيان۔

۱۔ علیہ الحلی شرح نیتہ المصلی

قول الکنز ونوم مضطجع ومتورك تفسیر
التورکات یخرجہا جلیہ من الجانب
لا یمن ویلصق الیتیہ علی الارض کذا فی
المستصفیٰ ۱۰۰ ولہ یلق بالان هذا تفسیر
تورک الشافعیۃ فی الصلوۃ ولیس من نواقض
الوضوء قطعا، ثم قال فی الحلیۃ ویلحق بالنوم
مضطجعا النوم مستلقیا علی قفاه او منبطحا
علی وجہہ فان فی کل استرخاء المفاصل و
زوال المسکۃ علی الکمال کالاضطجاع شہ
لا خلاف عندنا فی عدم النقص للوضوء اذا
کان فی الصلوۃ فی غیر هذه الحالات التی
ذکرناہا اذ لم یکن معتمدا فان معتمدا ففقد الخانیۃ
ان تعد النوم فی سجودہ تنقض طہارتہ ف
قولہم ۱۰۰، قال شیخنا کانہ مبنی علی قیام
المسکۃ فی الركوع ووقت السجود
ومقتضی النظرات یفصل فی ذلک
السجود ان کان متجافیا لا یفسد
والایفسد ۱۰۰ ما فی الحلیۃ۔

اقول عبارة الخانية لونا م

تورک کے معنی یہ ہیں کہ اپنے دونوں پیروں کو دائیں جانب
سے نکالے اور اپنے دونوں سرین زمین پر لٹکائے
جیسا کہ المستصفیٰ میں ہے ۱۰۰۔ یہ خیال نہ کیا کہ یہ اس تورک کی
تفسیر جو شافعیہ نزدیک نماز میں ہوتا ہے اور نواقض وضو سے
قطعا نہیں ہے۔ پھر حلیہ میں کہا کہ مضطجعا
سوتے کے حکم میں گدی کے بل سونا یا چہرے کے بل سونا
بھی ہے کیونکہ ان تمام صورتوں میں جوڑ ٹھیسے ہو جاتے
ہیں اور چستی ختم ہو جاتی ہے، جیسے چت لیٹ کر
سوتے میں ہوتا ہے۔ ہمارے نزدیک اگر مذکورہ حالات
کے علاوہ نماز میں ہو تو ناقض وضو نہیں اور اس
میں اتفاق ہے صرف ایک شرط ہے کہ قصد اور
ارادہ نہ ہو۔ خانیہ میں ہے کہ اگر کوئی ارادۃ سجدہ
میں ہو گیا تو ان کے قول کے مطابق اس کی طہارت
ختم ہو جائے گی ۱۰۰۔ ہمارے شیخ فرماتے ہیں
کہ اس کا مفہوم یہی ہے کہ حالت رکوع میں چستی
برقرار رہتی ہے جبکہ سجود میں نہیں۔ اگر بنظر غائر
دیکھا جائے تو سجدہ میں یہ تفصیل کرنی چاہئے کہ اگر وہ
زمین سے الگ ہے تو ناقض نہیں ورنہ ناقض ہے
حلیہ کا بیان ختم ہوا۔

اقول خانیہ کی عبارت اگر بحالت سجدہ

ف: تطفل على الحلية۔

۱۔ مستخلص الحقائق شرح کنز الدقائق کتاب فی بیان احکام الطہارۃ مطبع کائنشی ام پرنٹنگ پریس لاہور ۱۴۰۴
۲۔ حلیۃ المحلی شرح منیۃ المصلی

ساجدا فی الصلوة لایکون حدثا فی
ظاہر الروایۃ فان تعدد النوم فی
سجودہ تنقض طہارتہ وتفسد صلوتہ
ولو تعدد النوم فی قیامہ اورکوعہ لاتنقض طہارتہ
فی قولہم **اھ** فقولہ فی قولہ **ہ** راجع الی
مسألة القیام والركوع دون السجود
کہا اقتضاه اختصار الحلیۃ علی ما فی نسختی
کیف وعدم النقص ولو تعدد فی الصلوة
هو المعتمد وهو المذهب قال فی
الہندیۃ ثم فی ظاہر الروایۃ لا فرق
بین علیتہ وتعدده وعن ابی یوسف
النقص فی التاتی والصحیح ما ذکر فی
ظاہر الروایۃ ہکذا **فہ** المحیط
فکیف یجوز ان یکون قولہم
وسیاتی عن نص الحلیۃ نفسہا۔

ثم اقول لم يتعرض الامام
قاضی خان ہینا عن حکم الصلوة اذا
تعدد النوم فی القیام اورکوع وعبارتہ
فی مفسدات الصلوة ومن ثم نقل فی الفتح
ہکذا **اذا** نام المصلی مضطجعا متعددا
فسدت صلوتہ ولو لم یتمد فمال نفسه حتی
اضطجع تنقض طہارتہ ولا تفسد صلوتہ

نماز میں سو گیا تو ظاہر روایت میں حدث نہ ہوگا کیونکہ
قصداً سجدہ میں سو جانا طہارت کو بھی ختم کر دیتا ہے
اور نماز کو بھی جبکہ قصداً رکوع یا قیام میں سونا ہمارے
ائمہ کے قول میں طہارت کو نہیں توڑتا ہے **اھ**۔
اب اس عبارت میں **فی قولہم** قیام ورکوع کے
مسئلہ کی طرف راجع ہے نہ کہ سجود کی طرف، جیسا
کہ حلیہ کے اختصار میں میرے نسخہ کے مطابق ہے اور
یہی درست ہے کہ قصداً بھی نماز کے اندر اگر ایسا کرے
تو نہ ٹوٹے گا، یہی معتد ہے اور مذہب ہے۔
چندیہ میں کہا کہ غینہ کے غلبہ یا قصداً سونے کے
درمیان ظاہر الروایۃ کے مطابق کوئی فرق نہیں ہے
اور ابویوسف سے وضو ٹوٹنے کی روایت ہے۔
لیکن صحیح وہی ہے جو ظاہر الروایۃ میں ہے ہکذا **ا**
فی المحیط **اھ**۔ اب یہ کہہ کر درست ہو سکتا ہے
کہ یہ اگر کا قول ہوا اور آگے اس کا بیان خود حلیہ
کی عبارت سے آ رہا ہے۔

ثم اقول اس مقام پر قاضی خان نے
قیام ورکوع کی حالت میں قصداً سونے کی صورت میں
نماز کا حکم نہ بتایا، مفسدات نماز میں ان کی عبارت
یہ ہے وہیں سے فتح القدر میں نقل کیا ہے جبکہ
نمازی کوٹ قصداً سو گیا تو اس کی نماز فاسد ہوگئی،
اور اگر قصداً نہیں ہے اور اتنا جھکا کہ لیٹنے کی حد کو پہنچ
گیا تو طہارت ٹوٹ جائے گی مگر نماز نہیں ٹوٹے گی

۱۲۰/۱ نوکشتور بخسنو فصل فی النوم
۱۲۱/۱ الفصل الخامس نورانی کتب خانہ پشاور
۱۲۰/۱ الباب الاول فی الفتاویٰ الہندیۃ

ترک کے یہی معنی تحفہ، بدائع اور محیط رضی الدین
میں ہیں، تو بالاتفاق وضو ٹوٹ جائے گا (مطلقاً)۔

على احد مرفقيه كما هو معنى التورك
في التحفة والبدائع ومحيط رضی الدین نقض
بلا خلاف اھ مطلقاً۔

اور ردالمحتار میں ہے کہ مرضی چت لیٹ کر
نماز پڑھ رہا تھا کہ سو گیا تو صحیح یہ ہے کہ وضو ٹوٹ گیا
جیسا کہ فتح وغیرہ میں ہے، اور سراج میں اتنا
اضافہ ہے کہ ہم اسی کو اختیار کرتے ہیں اھ۔

وفي رد المحتار نام المریض و
هو یصلی مضطجعا الصحیح النقض
كما فی الفتح وغیرہ وزاد فی السراج وبه
ناخذ اھ مطلقاً۔

اور خانیہ میں ہے کہ ظاہر مذہب ہے کہ نماز کی حالت میں
غینہ صرف اضطجاع یا اتکار کی صورت میں ناقض وضو
ہے اور اضطجاع کی دو صورتیں ہیں ایک تو یہ کہ
اس پر غینہ کا غلبہ ہو گیا تو سو گیا پھر سونے کی حالت
ہی میں لیٹ گیا تو اس کا حکم اس حدیث کا سا ہے
جو قبل اختیار ہو گیا۔ ایسی صورت میں وضو کر کے
نماز کی بناء کرے گا۔ اور اگر قصداً نماز میں لیٹ کر
سو گیا تو وضو کرے گا اور از سر نو نماز ادا کرے گا۔
اور اگر کسی معذوری کے باعث نماز لیٹ کر
پڑھ رہا تھا کہ سو گیا تو وضو ٹوٹ جائے گا اھ۔

وفي الخانیة ظاهراً المذهب ان
النوم فی الصلوة لا یكون حدثاً الا ان یتکون
مضطجعاً او متکماً والاضطجاع علی نوعین
ان غلبت عیناه فنام ثم اضطجع حال
فی حال نومہ فهو بمنزلة مالمو
سبقه الحدث یتوضأ ویبني
ان تعدد النوم فی الصلوة
مضطجعاً فانه یتوضأ ویستقبل
ومن عجز فصلی مضطجعاً
فنام ینقض اھ۔

اور نور الایضاح کے متن اور اس کی شرح
مراقی الفلاح میں فصل بالانقضاء الوضوء میں ہے:
"اور نواقض وضو میں نہیں ہے نمازی کا رکوع یا سجود
میں سو جانا بشرطہ کہ مسنون طریقہ کے مطابق

وفي متن نور الايضاح و
شرح مراقی الفلاح فی فصل مالا ینقض
الوضوء (و) منها (نوم مصل ولوراکعا
اوساجدا) اذا کان (علی جهة السنة)

جلد اول صفحہ اول

۹۶/۱ دار احیاء التراث العربی بیروت
۲۰/۱ نوکشتور کھنور
۹۶/۱ دار احیاء التراث العربی بیروت
۲۰/۱ نوکشتور کھنور

۱۰ علیہ علیہ شرح نیت المصلی

۱۰ رد المحتار کتاب الطہارة

۱۰ فتاویٰ قاضی خاں فصل فی النوم

فی ظاہر المذہب ۱۱۔

32
32

ہونا ہر مذہب میں ۱۱۔

اور منحة الخائف میں نہر الخائف سے منقول ہے
انہوں نے عقد الفرائض سے نقل کیا کہ نماز کے سجدہ میں
سو جانا ضروری نہیں توڑتا جبکہ مسنون طریقہ پر ہو، اس
قید کا ذکر محیط میں ہے اور یہی صحیح ہے ۱۱۔

محقق کبیر نے شرح نیت الصغیر میں فرمایا، اگر
سجدہ میں ہیئت مسنونہ پر سویا کہ پیٹ راتوں سے
اور بازو پہلو سے ڈور ہوں تو حدث نہیں ہوگا ورنہ
بوجہ کشادگی مفاصل حدث ہے بحالت ایسے نماز میں
ہو یا نہ ہو، اس کی مکمل تحقیق شرح میں ہے ۱۱۔

اور تنویر اور درمیں ہے، اگر کسی نے قیام،
قرأت، رکوع، سجود یا قعدہ بحالت نیت کیا تو
اس کا اعتبار نہ ہوگا اس پر اس رکن کا اعادہ لازم ہے
خواہ قرأت یا قعدہ ہی کیوں نہ ہو، واضح یہی ہے۔
اور اگر اعادہ نہیں کیا تو نماز فاسد ہوگئی۔ اور اگر
رکوع کیا یا سجدہ کیا پھر اسی حالت میں سو گیا تو یہی
کافی ہے کیونکہ اس حالت میں جانا اور اس سے
واپس آنا پایا گیا ۱۱۔

اور مراقی الفلاح میں ہے کہ اگر کسی رکن میں

وفي منحة الخائف عن النهر الخائف
عن عقد الفرائض انما لا يفسد الوضوء
بنوم الساجد في الصلوة اذا كان على الهيئة
المسنونة قيد به في المحيط وهو الصحيح ۱۱۔
وقال المحقق الكبير في شرح النية
الصغير والمعتقد انه ان نام على الهيئة المسنونة
في السجود رافعا بطنه عن فخذيه مجافيا فقيه
عن جنيبه لا يكون حدثا والا فهو حدث لوجود
نهاية استرخاء المفاصل سواء كان في الصلوة
او خارجها وتامر تحقيقه في الشرح ۱۱۔

وفي التنوير والدر قاما او قرا او ركع
او سجد او قعد الاخير نائما لا يعتد به
بل يعيده ولو القراءة او القعدة
على الاصح وان لم يعد تفسد
ولو ركع او سجد فنام فيه
اجزأه لحصول الرفع منه
والوضع ۱۱۔

ولفظ المراقى وان طرأ فيه

۱۔ مراقی الفلاح شرح نور الدین مع حاشیة الطحاوی فصل عشرة في شأن دار الكتب العلمية بيروت ص ۹۴
۲۔ منحة الخائف على البحر الرائق كتاب الطهارة ايچ ایم سعید کمپنی کراچی ۳۸/۱
۳۔ صغیر شرح نیت المصلی فصل فی نواقض النور مطبع مجتہبانی دہلی ص ۷۸
۴۔ الدر المختار شرح تنویر الابصار کتاب الصلوة باب صفة الصلوة ۱۱/۱

النوم صرح بما قبله منه اهـ۔ قلت وهو اوضح واوجه۔

وفي الدر المختار ايضا ينقضه حكما نوم يزيل مسكته بحيث تسؤل مقعدته من الارض وهو النوم على احد جنبيه او ورقيه او قفاه او وجهه والايزل مسكته لا ينقض وان تعمده في الصلوة او غيرها على المختار (نص عليه في الفتح وهو قيد في قوله في الصلوة قال في شرح الوهبانية ظاهر الرواية ان النوم في الصلوة قائما او قاعدا او ساجدا لا يكون حدثا سواء غلبه النوم او تعدد شئ كالنوم قاعدا او مستندا الى ما لو ازيل لسقط على المذهب (اي على ظاهر المذهب) ابي حنيفة وبه اخذ عامة المشايخ وهو الاصح كما في البدائع ثم و عليه الفتوى جواهر الاخلاط) او ساجدا على النية المسنونة (بان يكون رافعا بطنه عن فخذه مجافيا عضديه عن جنبيه بخر، قال ط و ظاهر ان المراد النية المسنونة في حق الرجل لا المرأة ش۔

اقول ليس في هذا محل الاستظهار وقد صرح به السادة الكبار كقاضى خان

ف: هـ حوضه على علامتين ط و ش۔

له مراقى الفلاح مع حاشية المحطاوى باب شروط الصلوة واراكتها دار الكتب العلمية بيروت ص ۲۳۵

نمذ آئى تو اس سے پٹے والا رکن صحیح رہا اح۔ قلت میں اوضح اور اوجہ ہے۔

اور در مختار میں ہے کہ نیز و شو کو حکما وہ نمذ تو رویتی ہے چپستی کو زائل کر دے، اس طرح کہ اس کی مقعد زمین سے اُٹھ جائے، مثلاً ایک پہلو پر سو گیا یا سرین پر سو گیا یا گدی یا چہرے کے بل سو گیا اور چپستی زائل نہ کرتی ہو تو ناقض وضو نہیں خواہ وہ قصد ہی سو گیا ہو نماز میں ہو نہ ہو، مختاری ہی ہے (فتح میں اس کی تصریح سے، شرح وہبانیہ میں ہے کہ ظاہر الروایۃ میں ہے کہ نماز میں سونا کھڑے ہو کر بیٹھ کر، یا سجدہ میں۔ حدث نہ ہوگا خواہ نمذ کا غلبہ ہو گیا یا قصد نمذ آئی ہو، ش) جیسے کسی ایسی چیز سے ٹک لگا کر سو گیا کہ اگر اس کو ہٹایا جائے تو گر پڑے، یا بیٹھ کر سو گیا (ابو حنیفہ سے ظاہر مذہب یہی ہے اور تمام مشائخ نے اسی کو لیا ہے اور یہی اصح ہے جیسا کہ بدائع میں ہے، ش۔ اور اس پر فتویٰ ہے جواہر الاخلاط (کا) اور جو شخص مسنون حالت پر سو گیا، یعنی اس کا پیٹ رانوں سے جدا ہو بازو پہلوؤں سے جدا ہوں، بحر المحطاوی نے کہا کہ بظاہر اس سے مراد وہ مسنون بیعت ہے جو مردوں کے لئے ہے نہ کہ عورت کے لئے، ش۔

اقول یہ استظهار کا مقام نہیں ہے اس کی تصریح بڑے بڑے علما مثلاً قاضی حنان

و غیرہ علائقہم لولہ یصرحوا لکات هو
 المتعین للامراة لان المقصود
 هیأة تمنع الاستغراق فی النوم
 کما لا یخفی) ولوفی غیر الصلوة علی
 المعتقد ذکرة الحبلى او متورکا (بان یبسط
 قدمیه من جانب ویلصق الیتیه
 بالارض فتح ش) او محتبیا
 (بان جلس علی الیتیه و نصب
 رکبتيه و شد ساقیه الخ
 نفسه بیدیه او بشئ یحیط من
 ظهره علیهما شرح المنیة ش۔

اقول ولامدخل ههنا

لوضع الیدین فانما مطمح النظر تمکین
 الوركین ولذا اعمت) و راسه علی
 سربتیه (غیر قید ش و بالاولی
 اذا لم یکن رأسه كذلك ط) او شبه
 المنكب (اعی علی وجهه و هو
 کما فی شروح الهدایة ان ینام
 واضعا الیتیه علی عقبیه و بطنه
 علی فخذیه و نقل عدم النقص
 به فی الفتح عن الذخیره ایضا
 ش۔

قلت و نقل فی الہندیة عن محیط

و غیرہ نے کی ہے۔ علاوہ ازیں اگر وہ اس کی تصریح
 نہ بھی کرتے تو یہی متعین ہوتا کیونکہ اس سے مراد ایسی
 ہیئت ہے جو غنہ میں مستغرق ہو جانے سے مانع ہو
 اور یہ ظاہر ہے) یہ صورت خواہ نماز کے علاوہ ہی
 کیوں نہ ہوئی ہو، معتد مذہب یہی ہے۔ اس کو
 حلی نے ذکر کیا یا بطور تورک (یعنی وہ اپنے
 دونوں قدم ایک طرف نکال لے اور اپنے سرین
 زمین سے چمکادے، فتح و ش) او محتبیا
 یا اپنے سرین پر بیٹھ جائے اور اپنی دونوں پسٹلیاں
 اپنے دونوں ہاتھوں سے پکڑے یا کسی چیز سے
 پیٹھ سے باندھ دے، شرح غیر شس۔

اقول اس میں ہاتھ کی وضع کا کوئی

داخل نہیں ہے اصل مقصد تو دونوں سرینوں کا جھا
 ہے، اس لئے میں نے اس کو عام رکھا ہے اور
 اس کا سرا اس کے دونوں گھٹنوں پر ہو (یہ قید
 نہیں، ش، اور جب اس کا سرا اس طرح نہ ہو تو
 بطریق اولیٰ ایسا ہوگا، ط) یا اوندھے کے مشابہ
 (یعنی چہرے کے بل سونے والے کی طرح اور اس کی ہیئت جیسا کہ ہدیہ
 کی شروح میں ہے یہ ہے کہ وہ اپنے دونوں سرین اپنی
 دونوں ایڑیوں پر رکھے اور اپنا پیٹ اپنی دونوں رانوں
 پر رکھے اور اس میں نہ ٹوٹا فتح میں ذخیرہ سے بھی
 منقول ہوا، شس۔

قلت ہندیہ میں محیط سرخسی سے منقول ہے

کہ اصح یہی ہے، ش نے کہا پھر فتح میں ذخیرہ کے علاوہ منقول ہے
کہ اگر کوئی شخص پالتی مار کر بیٹھا اور اسی حال میں سو گیا
اور اس کا سر اس کی دونوں رانوں پر ہے تو وضو
ٹوٹ گیا، یہ ذخیرہ کے مخالف ہے اور شرح منیہ میں
ذخیرہ کی بیان کردہ صورت میں وضو کے ٹوٹ جانے
کو پسند کیا ہے کیونکہ مقعد اٹھ گئی اور استقرار ختم ہو گیا
اور جب پالتی مار کر بیٹھنے کی صورت میں وضو ٹوٹ گیا
حالانکہ اس میں استقرار زیادہ ہے تو صحیح بات
یہ ہے کہ یہاں بھی ٹوٹنا چاہئے۔ پھر کفایہ کی عبارت
جو دونوں بسوطوں سے منقول ہے سے تاہد کی
اس میں یہ ہے کہ اگر بیٹھ کر سو گیا یا اپنی سرین کو اپنی
اڑیوں پر رکھا اور اوندھا ہو گیا تو ابو یوسف فرماتے
ہیں اس پر وضو لازم ہے۔

اقول جو شخص مناظ کو جانتا ہے وہ
فیصلہ کن قول کو سمجھ سکتا ہے، جس شخص نے اپنا سر
جھکایا مگر اپنی سرین زمین سے نہ اٹھائی تو وضو
نہ ٹوٹے گا اور یہی مراد شارح کی ہے اور اگر سرین
اٹھ گئے تو وضو ٹوٹ جائے گا۔ اور غنیہ کی مراد
یہی ہے اس لئے میں نے اس تفصیل پر اعتماد
کیا ہے، یا کسی محل یا زمین یا مندر میں (چڑھنے کی
صورت ہو یا کوئی اور صورت، غنیہ ش) اور اگر سواری کے
جانور پر زمین وغیرہ نہ ہو تو اترے وقت وضو ٹوٹ
جائے گا (کیونکہ سواری کی پشت سے مقعد
ہٹ گئی ہوگی، حلیہ ش) ورنہ (مثلاً یہ کہ چڑھنے
یا بیٹھنے کی حالت میں ہو، منیہ ش) تو وضو

السرخی انہ الاصح قال ش ثم نقل فی
الفتح عن غیرہا لو نام متربعاً ورأسه
على فخذه نقص قال وهذا يخالف
ما فی الذخيرة واختار فی شرح المنية
النقص فی مسألة الذخيرة لارتفاع
المقعدة وزوال التمكن وإذا نقص فی
التربع مع انه اشد تمكناً فالوجه
الصحيح النقص هنا ثم ابيد
بما فی الكفاية عن المبسطين من
انه لو نام قاعدا او وضع اليديه على
عقبیه وصار شبه المنكب على وجهه
قال ابو يوسف عليه الوضوء۔

اقول ومن عرف المناظ
عرف القول الفصل فمن هنا
مرأسه بحيث لم يرفع عجزه عن
الارض لم ينقص وهو مراد الشارح و
من هنا حتى رفع نقص وهو مراد
الغنية ولذا عولت على هذا
التفصيل) اوفى محمل او سرج او
اكاف (حال الصعود وغيره منية ش) ولو
الدابة عرياناً فان حال الهبوط نقص
(لتجافي المقعدة عن ظهر الدابة
حلية ش) والا (بان كانت حال
الصعود والاستواء منية ش) لاولو

ناد قاعد ایتما یل فسقط ان انتبه
 حین سقط (ای قبل ان یصیب جنبه
 الارض طحلیۃ ش او عند اصابت
 جنبه الارض بلا فصل ط غنیۃ ش)
 فلا نقض به یفتی (اما لو استقر ثم
 انتبه نقض لانه وجد النوم مضطجعا
 حلیۃ ش) کنا عس یفهم اکثر ما
 قیل عندہ (قال الرحمتی ولا ینبغی
 ان یفتقر الانسان بنفسه لانه ربما
 یسغرقه النوم ویظن خلافه ش) اه
 مزید اما بیت الالهة من ومن
 ط و ش ۱۰

نہ ٹوٹے گا، اور اگر بیٹھ بیٹھے سو گیا اور چٹکے کھا کر
 گھوما اور گرتے ہی بیدار ہو گیا (یعنی پہلو کے زمین
 پر گرنے سے قبل طحلیۃ ش یا پہلو کے زمین پر گرنے
 ہی بلاتا خیر کرا ط غنیۃ ش) تو وضو نہ ٹوٹے گا، یہی
 مفتی بر قول ہے، لیکن اگر ٹھہر گیا پھر بیدار
 ہوا تو وضو ٹوٹ جائے گا کیونکہ کرا ط غنیۃ ش کی حالت
 میں میں باقی کسی حلیۃ ش) جیسے اُدھنے والا، اثر
 بائیں ٹھہرا ہے (رحمتی نے کہا انسان کو اس کے
 میں نہ رہنا چاہئے، کبھی اس پر نیند کا غلبہ ہو جاتا
 ہے اور وہ اس کے خلاف ظن کرتا ہے، مثلاً
 چاروں کے درمیان جو کچھ ہے وہ بھارت در مختار
 پر میر اور شامی و طحاوی کا اضافہ ہے۔

چند درست لفع بخش افادات

افادۃ اولیٰ، سجدے کی بیات پر سہنے کے
 مسئلہ میں بہت زیادہ اختلاف و نزاع پایا جاتا
 ہے۔ بشیۃ رب کریم میں اسے ایسی اساطین
 صورت میں بیان کرنا چاہتا ہوں جس سے حق بدر
 تابندہ کی طرح روشن ہو جائے۔ اور مجھے توفیق نہیں

افادات عدیدۃ مفیدۃ سدیدۃ

الاولیٰ اعلم ان النور علی وضع سجود
 فیہ خلف کثیر و نزاع ممدود
 وانا امرید انت شاء الکریم المجید
 انت اذکرہ علی وجد حاضر یجلو
 بہ الحق کبد رنراھر و ما توفیق

فت: تحقیق شریف للمصنف ان الصلوۃ وغیرہا فی نقض الطہارۃ بالنوم سواء۔

۱/ ۲۶ و ۲۷ مطبع مجتہائی دہلی
 ردالمحتار دار احیاء التراث العربی بیروت ۱/ ۹۵ تا ۹۷
 حاشیۃ الطحاوی علی الدر المختار ۱/ ۸۲
 المكتبة العربیہ کوسٹ

الْبَاسِ اللَّهُ عَلَيْهِ تَوَكَّلْتُ وَ إِلَيْهِ
اَنِيبُ -

فأقول واستعين بالقريب
المجيب ذلك الوضع الذي نام فيه
أما إن يكون على الهيئة المسنونة
للرجال أو على غيرها وكل ما في
الصلوة ومنها سجود الممهور وسها
من نقل الخلاف فيه كما
نبه عليه في الفتح أو
في سجدة مشروعا
خارجها وهم سجدة
التلاوة والشكوا وفي غير
ذلك ويدخل فيه ما
كان على هيئة ساجدا
ولم ينوها أصلا فالصور
ست :

وقد اجمعوا على عدم النقص
في الأولى وهي السجود في
الصلوة على الهيئة المسنونة أما ما
وقع في رد المحتار ان النوم ساجدا
في الصلوة وغيرها قيل يكون حدثا
(أي مطلقا سواء كان على الهيئة
المسنونة أولا لانه ذكر هذا التفصيل
من بعد في قول مقابله) قال
وذكر في الحانية انه

مکر نہاجی کی طاقت سے ، اسی پر میرا توکل ہے
اور اسی کی طرف رجوع لاتا ہوں ۔

فأقول قرب قریب مجیب کی مدد
لیتے ہوئے عرض پرداز ہوں — سونے والا
جس وضع سجده پر سویا ہے وہ یا نومردوں کے لئے سجده
کی مسنون ہیأت کے مطابق ہوگی یا
مسنون ہیأت نہ ہوگی — دونوں صورتوں میں یا تو نماز
میں ہوں گی — اسی میں سجده سہو بھی شامل ہے
اور جس نے اس سے متعلق اختلاف نقل کیا اس سے
سہو ہوا جیسا کہ فتح القدیر میں اسی پر تنبیہ فرمائی
ہے — یا بیرون نماز کسی جہاز و مشروع سجده
میں ہوں گی — یہ سجده ملائکت اور سجده شکر
ہے — یا ان سب کے علاوہ میں ہوں گی —
اسی میں رہ بھی داخل ہے جو سجده کی ہیأت پر ہو
اور سجده کی کوئی نیت نہ ہو — تو یہ کل چھ
صورتیں ہوتیں :

پہلی صورت یہ کہ نماز میں سنون طریقہ
پر سجده ہو — اس صورت پر سو جانے سے و نہر
نہ ٹوٹنے پر سب کا اجماع ہے — لیکن وہ جو
رد المحتار میں واقع ہے کہ بحالت سجده نماز میں
اور بیرون نماز سو جانا کہا گیا کہ حدث ہے —
یعنی مطلقا خواہ مسنون طریقے پر ہو یا نہ ہو — یہ
اس لئے کہ علامہ شامی نے یہ تفصیل آگے اس
کے مقابل ایک قول میں خود بیان کی ہے — آگے
لکھتے ہیں : اور ثانیہ میں ذکر کیا کہ یہی

ظاہر الروایۃ^۱ لے

فأقول هذا الاطلاق ان صدر
عن احد فهو صحيح بنص الحديث
وتصريحات ائمة القديم و
الحديث وقد تقدم عن
الحلیة ان لا خلاف عندنا
في ذلك اما الخاتمة فلم
تذكر به هذا الامر سال وانما
نصها هكذا ظاهر المذهب
ان الصوم في الصلوة لا يكون
حادثا نام قاشما او سراكا او ساجدا
اما خارج الصلوة على هيئة الركوع
والسجود قال شمس الائمة
المحلو في رحمه الله تعالى
يكون حدثا في ظاهرو الرواية
وقيل ان كان ساجدا على وجه
السنة بان كان ساجدا بطنه عن
فخذيه مجافيا عضديه عن جنبیه بحدیث
یری من خلفه عفة البیہ لا یكون حدثا و
ان كان ساجدا على وجه غیر السنة بان
الصق بطنه بفخذیه وافترش ذریعیه کل حدثا^۲

ظاہر الروایۃ ہے اح۔

أقول یہ اطلاق (کہ نماز اور بیرون نماز
مسنون یا غیر مسنون جس ہیئت سجدہ پر بھی سو جائے
وضو ٹوٹ جائے گا) اگر کسی سے صادر ہے اور کوئی
اس کا قائل ہے تو اس کے خلاف نص حدیث اور
عہد قدیم و جدید کے ائمہ کی تصریحات حجت ہیں —
حلیہ کے حوالے سے گزر چکا کہ اس بارے میں ہمارے
یہاں کوئی اختلاف نہیں — رہا خانیہ کا حوالہ جو
علامہ شامی نے پیش کیا تو خانیہ نے اس اطلاق کے
ساتھ اسے بیان ہی نہ کیا۔ ملاحظہ ہو اس کی
جہارت یہ ہے، ظاہر مذہب یہ ہے کہ نماز کے
اندرون نماز نہ ہو، قیام میں سوئے یا
رکوع یا سجدے میں سوئے۔ لیکن بیرون نماز اگر
رکوع و سجود کی ہیئت پر سوئے تو شمس الائمہ حلوانی رحمہ
تعالیٰ نے فرمایا کہ ظاہر روایت میں یہ حدیث ہے —
اور کہا گیا کہ اگر سنت کے طور پر سجدہ کی حالت ہو
اس طرح کہ پیٹ رانوں سے اٹھائے ہوئے، بازو
کروٹوں سے جدا کئے ہوئے ہو کہ پیچھے والا بطنوں
کی سیاہی دیکھ لے تو حدیث نہ ہوگا، اور اگر خلاف
سنت سجدہ ہو اس طرح کہ پیٹ رانوں سے ملا دیا
ہو اور کلاسیاں بچھا دی ہوں تو حدیث ہوگا اح۔

۲۔ معروضۃ اخروی علیہ

۱۔ معروضۃ علی العلامة ش۔

لے رد المحتار کتاب الطہارۃ بحث نواقض الوضوء دار احیاء التراث العربی بیروت ۹۶/۱
لے فتاویٰ قاضی خان ۲۰/۱ فصل فی النہم نوکثور لکھنؤ

فاین هذا من ذلك فليتنبه
نعم جاءت خلافة عن ابی یوسف
فی تعدد النوم علی خلاف ظاهر الرواية
الصحيحة المختارة ولا تختص فی
تحقیقنا بالسجود بل تعم الصلوة
كلها كما سیأتی ان شاء الله
تعالیٰ۔

بتایے اس تفصیل کو اس اطلاق سے کیا
نسبت؟ تو اس پر متنبہ رہنا چاہئے۔ ہاں
قصداً سونے کے بارے میں امام ابو یوسف رحمہ اللہ
تعالیٰ علیہ سے صحیح، ترجیح یافتہ ظاہر الروایہ کے برخلاف
ایک اختلافی روایت آئی ہے اور وہ ہماری تحقیق
میں حالت سجدہ ہی سے خاص نہیں بلکہ پوری نماز
کو شامل ہے، جیسا کہ ان شاء اللہ تعالیٰ
ذکر ہوگا۔

چھٹی صورت یہ کہ سجدہ غیر مسنون طریقہ
پر ہو اور سجدہ کی نیت بھی نہ ہو یا کسی ایسے سجدہ کی
نیت ہو جو مشروع نہیں۔ اس صورت میں سو
سے و نہو ٹوٹ جانے پر اجماع ہے۔ لیکن وہ
جو رد الکساریں واقع ہوا کہ ”سجدہ کرتے ہوئے سو جانا“
کہا گیا کہ یہ نماز میں اور بیرون نماز بھی حدیث نہیں۔
اسی کو تحفہ میں صحیح کہا۔ اور خلاصہ میں ذکر کیا کہ یہی
ظاہر المذہب ہے۔ اور ذخیرہ میں ہے کہ یہی
مشہور ہے“ احو۔

فاقول اگر سجدہ کرنے والے سے
شرعی سجدہ کرنے والا مراد لیا تو خلاصہ کا حوالہ صحیح
ہے۔ لیکن اس تقدیر پر یہ صرف سجدہ نماز،
سجدہ سو، سجدہ تلاوت اور سجدہ شکر کو شامل

وآجمعوا علی النقص فی
السادسة وهی كونه علی هیأة سجود
غیر مسنونة من غیر نية او فی سجدة غیر
مشروعة، أما ما وقع فی رد المحتار ان
النوم ساجدا قیل لا یكون حدثا
فی الصلوة وغیرها وصححه فی
التحفة و ذکر فی الخلاصة انه
ظاهر المذهب و فی الذخیرة هو
المشهور احو۔

فاقول ان امراد بالساجد
الساجد الشرعی فعز و الحکم الی
الخلاصة یصح لکنه اذن لا یتناول الا
سجود الصلوة والسهو والتلاوة والشکر و

ف: معروضہ ثالثہ علیہ۔

يبقى كلامه ساكتا عن حكم ما اذا كان على هيئة سجود من دون سجود او في سجود غير مشروع كمال لفعله بعض الناس عقيب الصلوة ولا شك ان كلام الخلاصة والخاتمة والتحفة والبدائع والحلية التي تلخص منها هذا الفصل يشمل هذه الصور كلها فلا وجه لخراجها عن الكلام مع ان الحاجة ماسة الى ادراك حكمها ايضا وان اراد من كان على هيئة سجود ولو لم ينو اوله ليشترع فيجب ان يكون المراد المهيئة المسنونة للرجال لانها المانعة عن الاستغراق في النوم فكانت كالنوم قائما او على هيئة ركوع اما ان يؤخذ العموم في الساجد كما احاط به كلمات المنقول عنهم جميعا وقد اشار اليه في الخلاصة حيث عبر في الصلوة بلفظة ساجدا وفي خارجها بلفظة على هيئة السجود وفي المهيئة ايضا كما هو قضية رد المحتار حيث ذكر تفصيل المهيئة في قول ثالث مقابل لهذا حتى يلزم ان لا ينقضي نوم من نام في غير سجود مشروع على هيئة سجود المرأة

ہوگا۔ اور ان کا کلام اس صورت کا حکم بتانے سے ساقط رہ جائے گا جب بے نیت سجدہ محض ہیأت سجدہ ہو یا کوئی غیر مشروع سجدہ ہو جیسا کہ بعض لوگ بعد نماز سجدہ کرتے ہیں۔ حالانکہ خلاصہ، فائزہ، تحفہ، بدائع اور حلیہ جن سے اس فصل کی تخلیص کی گئی ہے سب کا کلام ان ساری صورتوں کو شامل ہے تو مذکورہ صورتوں کو کلام سے خارج کرنے کی کوئی وجہ نہیں جب کہ ان صورتوں کا بھی حکم و ریافت کرنے کی ضرورت موجود ہے۔ اور اگر ساجد سے وہ مراد ہے جو ہیأت سجدہ پر ہوا اگرچہ سجدہ کی نیت نہ رکھتا ہو یا وہ سجدہ مشروع نہ ہو تو ضروری ہے کہ اس سے مراد وہ ہیأت ہو جو مردوں کے لئے مسنون ہے کیونکہ وہی حالت عینہ کے استغراق سے رونے والی ہے تو یہ ایسے ہی ہوا جیسے کھڑے کھڑے یا رکوع کی ہیأت پر سو جانا۔ لیکن یہ کہ ساجد میں عموم مراد لیا جائے۔ جیسا کہ ان تمام حضرات کی عباراتیں اس کا اساطہ کرتی ہیں جن سے یہ احکام نقل کئے گئے ہیں۔ اور خلاصہ میں بھی اس کی طرف اشارہ ہے اس طرح کہ اندرون نماز کی تعبیر لفظ ساجد سے کی ہے اور بیرون نماز کی تعبیر ہیأت سجدہ سے کی ہے۔ اور ہیأت میں بھی عموم مراد لیا جائے۔ جیسا کہ یہ کلام رد المحتار کا مقتضا ہے اس لئے کہ انھوں نے ہیأت کی تفصیل اس کے مقابل ایک تیسرے قول میں ذکر کی ہے۔ اس پر یہ الزام آئے گا کہ جو کسی غیر مشروع سجدہ میں سجدہ عورت کی ہیأت پر سو جائے تو اس کی عینہ ناقض نہ ہو

فلا يجوز ان يقول به احد فانه
حينئذ ليس الا كنوم المنبسط
سواء بسواء بل هو هو لا يفارقه
الا بقبض في الايدي والا
من جبل كما لا يخفى۔

وراجعت الخلاصة فوجدت
نصها هكذا في الاصل قال و
لا ينقض الوضوء النوم قاعداً او ركعاً
او ساجداً او قائماً هذا في الصلوة فان نام
خارج الصلوة قائماً او على هيئة الركوع
والسجود في ظاهر المذهب لا فرق بين
الصلوة وخارج الصلوة ثم قال
اذا نام في سجود التلاوة لا يكون حدثاً
عندهم جميعاً كما في الصلوة وفي
سجدة الشكر كذلك عند محمد
وهكذا روى عن ابى يوسف وسواء
سجد على هيئة وجه السنة وعلو غير
وجه السنة نحو ان يفتش ذراعيه ويلصق

نہ ہو۔ تو اس کا کوئی قائل نہیں ہو سکتا۔ کیوں کہ
اس تقدیر پر یہ سونا بالکل منہ کے بل ایٹ کر سونے کی
طرح ہوا بلکہ دونوں بالکل ایک ہوئے، صرف
ہاتھ پاؤں سمیٹنے کا فرق رہا، جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔
[یہاں مذکورہ کلام شامی کے تین معنی ذکر کئے اول مراد
ہے تو کلام ناقص اور بعض صورتوں کے اعاط سے
قاصر ہوگا، دوم مراد ہو تو وہ خاص مسنون حالت پر
سجدہ ہے، سوم مراد ہو کہ کسی قسم کا بھی سجدہ کرنے والا
ہے اور کسی بھی بیات پر سجدہ کر رہا ہو اور سو جائے تو
وضو نہ ٹوٹے گا اس کا کوئی قائل نہیں ہو سکتا ۱۲م
اور میں نے خلاصہ اٹھا کر دیکھا تو اس کی
جہارت اس طرح پائی، "اصل مبسوط میں ہے فرمایا،
بیچہ کر یا رکوع میں، یا سجدہ میں یا قیام میں سونے
سے وضو نہیں ٹوٹتا۔ یہ اندرون نماز کا حکم ہے۔
اور اگر بیرون نماز کھڑے کھڑے یا رکوع و سجود کی
بیات میں سو گیا تو ظاہر مذہب میں نماز اور بیرون
نماز کے درمیان کوئی فرق نہیں۔ اور آگے فرمایا،
سجدہ تلاوت میں سو جانا ان بھی حضرات کے
نزدیک حدیث نہیں جیسے کہ سجدہ نماز میں اور
سجدہ شکر میں بھی امام محمد کے نزدیک یہی حکم ہے۔
اور ایسا ہی امام ابو یوسف سے مروی ہے،
خواہ مسنون طریقہ پر سجدہ ہو یا غیر مسنون طریقہ پر
جیسے یوں کہ کلاسیاں بچا دے اور پیٹ کو رانوں

ملادے اور سجدے میں کھجائے، اور امام ابوحنیفہ کے نزدیک شد ہوگا اور سجدہ سہو میں حدیث نہ ہوگا۔

اس کلام سے افادہ فرمایا کہ صرف سجدہ مشروع میں ایسا ہے کہ کسی بھی ہیئت پر ہو اس میں بندے سے وضو نہ جائے گا، سجدہ مشروع جیسے سجدہ تلاوت اور سجدہ سہو سب کے نزدیک اور سجدہ شکر صائین کے نزدیک۔ اور سجدہ شکر چونکہ امام اعظم کے نزدیک مشروع نہیں اس لئے وہ اس میں غینہ کے ناقض ہونے کے قابل ہیں جب کہ مستنون ہیئت پر نہ ہو۔

علیہ کے حوالے سے اندرون نماز سونے متعلق جو کلام ہم نے پہلے نقل کیا اس کے بعد اس میں ہے، اور اگر بیرون نماز ہو (اس کے بعد وہ صورتیں ذکر کیں۔ پھر کہا) اگر کھڑے کھڑے یا رکوع و سجود کی ہیئت پر کسی چیز سے ٹیک لگائے بغیر سو گیا تو بدائع میں ہے کہ عامرہ علماء اس پر ہیں کہ وضو نہ جائے گا اس لئے کہ ان صورتوں میں بندہ شقی رہتی ہے۔ اور تحفہ میں ہے کہ اصح یہ ہے کہ ایسی غینہ حدیث نہیں جیسے اندرون نماز۔ اسی پر خلاصہ میں مثنیٰ ہے اور ذکر کیا کہ یہی ظاہر مذہب ہے۔ اور ہیئت رکوع و سجود سے متعلق غائیدہ میں اس کے برعکس یہ بتایا کہ وہ ظاہر الروایہ میں حدیث ہے۔ اور اول ہی

بطنتہ علی فحذیہ فنام فی سجودہ وعند ابی حنیفہ یکون حدیثاً و فی سجد فی السہو لایکون حدیثاً۔ فافاد ان عموم الہیئة انما ہو فی السجود المشروع کسجود التلاوة و السہو عند الكل و الشکر عندہما ولما لم یشرع سجدة الشکر عندہ قال بالنقض فیہا اذا لم یکن علی ہیئة السنة۔

وفی الحلیۃ بعد ما قدمنا عنہا من الکلام علی النوم فی الصلوۃ وان کان خارج الصلوۃ (قد ذکر الوجوہ الی ان قال) وان نام قائماً او علی ہیئة الركوع والسجود غیر مستند الی شیء ففی البدائع العامة علی انه لایکون حدیثاً لان استمساک فیہا باق، وفی التحفۃ الاصح انه لیس بحدیث کما فی الصلوۃ وعلیہ مثنیٰ فی الخلاصۃ و ذکر انہ ظاہر المذہب و عکس ہذا بالنسبۃ الی ہیئة الركوع والسجود فی الخانیۃ قد ذکر انه حدیث فی ظاہر الروایۃ و الاول

هو المشهور كما في الذخيرة^١ اعم ملخصا
فا فاد ان كلامهم هذا في
غير الصلوة وافاد ببقاء الاستسالك
ان المراد هيأة السجود المسنونة
فهذا الذي يشتم عن عبارة رد المحتار
ليس مراد الخلاصة ولا التحفة ولا
الحانية ولا الذخيرة ولا الحلية
فليتنبه.

بقيت اربع :
وهي الهيأة السنونة خارج الصلوة في
السجدة المشروعة او غيرها و
غير السنونة في السجدة المشروعة
في الصلوة او غيرها.

فهذه تجاذبت فيها الاسماء و
وجدت ههنا مما اعتمد المصنفون
في تصانيفهم المتداولة في
المذهب اربعة اقوال :
الاول ان كان على الهيأة السنونة
لا ينقض ولو خارج الصلوة ،
وعلى غيرها ينقض ولو

مشهور ہے ، جیسا کہ ذخیرہ میں ہے اعم ملخصا
اس سے مستفاد ہوا کہ ان حضرات کا یہ
کلام بیرون نماز سونے کی صورت میں ہے۔ اور
بندش باقی رہنے سے یہ افادہ کیا کہ سجدہ کی
مسنون ہیأة مراد ہے۔ تو یہ عموم جو رد المحتار کی
عبارت سے مترشح ہے نہ خلاصہ کی مراد ہے نہ تحفہ
کی ، نہ حانیہ ، نہ ذخیرہ ، نہ علیہ کی۔ تو اس پر
متنبہ رہنا چاہئے۔

اب چار صورتیں باقی رہیں :
(۱) سجدہ کی مسنون ہیأت بیرون نماز کسی مشروع
سجدہ میں ہو (۲) یہ ہیأت کسی غیر مشروع سجدہ
میں ہو (۳) غیر مسنون ہیأت سجدہ مشروعہ
میں اندرون نماز ہو (۴) یا (یہ ہیأت سجدہ
مشروعہ میں بیرون نماز ہو۔

ان ہی چار صورتوں میں آراء کی کش مکش
ہے۔ اور یہاں مجھے چار اقوال ملے جن
پر مصنفین نے اپنی متداول تصانیف مذہب
میں اعتماد کیا ہے ،

قول اول : سونا اگر سجدہ کی مسنون ہیأة پر
ہو تو ناقض وضو نہیں اگرچہ بیرون نماز ہو۔
اور غیر مسنون ہیأت پر ہو تو ناقض وضو ہے اگرچہ

اول : معروضہ سابعۃ علی العلامة ش۔

ثانی : معروضہ خامسة علیہ۔

فیہا

اندرون نماز ہو۔

وهو الذي عولنا عليه
وقد مناهنا عنه مراقي الفلاح والمحيط
وتقد الفرائد وشرح المنية الصغير وفي
مجمع الانهر لانوم ساجدا في الصلوة
او خاسرا جها على الصحيح عندنا
وفي المحيط انما لا ينقض نوم
الساجد اذا كان مرا فاعا بطنه
عن فخذيه جافيا عضديه
عن جنبيه وان ملتصقا
بفخذيه معتمدا على ذراعيه
فعليه الوضوء اه وقال العلامة اكلال الدين
البا برقي في العناية شرح الهداية قوله بخلاف
النوم حالة القيام والقعود والركوع والسجود
في الصلوة يعني اذا كان على هيئة
سجود الصلوة من تجا في البطن
عن الفخذين وعدم افتراش الذراعين اما
اذا كان بخلافه فينقض اه وفي الرحمانية
عن العتبية وعن اصحابنا ان
النوم في السجود انما لا يفسد
اذا كان على الهيئة المسنونة اه وفي المعراجية

یہی و قول ہے جس پر ہم نے اعتماد کیا اور
اسی کو (۱) مراقی الفلاح (۲) محیط (۳) عقد الفرائد
اور (۴) غیہ کی شرح صغیر سے ہم نے پہلے نقل
کیا، اور (۵) مجمع الانہر میں ہے: ناقض وضو
نہیں سجدہ کرنے والے کی نیند، نماز میں ہو یا
بیرون نماز، اس قول پر جو ہمارے نزدیک
صحیح ہے۔ اور محیط میں ہے: سجدہ کرنیوالے کی نیند ناقض اس
صورت میں نہیں جب پیٹ ران سے اٹھائے ہو
بازو کروٹوں سے جدا کئے ہو۔ اگر رانوں سے چپکا ہوا
کلائیوں کے سہارے پر رکھا ہوا ہو تو اس پر
وضو ہے اه۔ (۶) علامہ اکلال الدین بابرقي عنایہ
شرح الہدایہ میں لکھتے ہیں: عبارت ہدایہ بخلاف
قیام، قعود، رکوع اور نماز میں سجدہ کی حالت
پر سونے کے (کہ یہ ناقض نہیں) — مراد یہ ہے
کہ جب سجدہ نماز کی ہیأت پر سویا ہو کہ پیٹ رانوں سے
الگ ہو اور کلائیوں کی نیند نہ ہو لیکن جب اس کے
برخلاف ہو تو ناقض ہے اه۔ (۷-۸) رحمانیہ
میں عنایہ سے نقل ہے: اور ہمارے اصحاب سے
منقول ہے کہ سجدہ میں سونا صرف اس صورت میں
مفسد نہیں جب مسنون ہیأت پر ہو اه (۹) معراجیہ

۱۔ مجمع الانہر شرح ملتی الابحر کتاب الطہارۃ دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۱/۱
۲۔ العنایۃ شرح الہدایۃ علی ہامش فتح القدیر کتاب الطہارۃ فصل فی فراقض الوضوء مکتبۃ نوریہ رضویہ سکھر ۴۲/۱
۳۔ الرحمانیہ

کما نقل عنها في ذخيرة العقبي ما نصه
 عن الامام الثاني رحمه الله تعالى
 انه لو تعدد النوم في السجود ينقض والا
 فلا لان القياس ان يكون ناقضا الا اذا
 استحسناه في غير العمد لان من يكثر
 الصلوة بالليل لا يمكنه الاحتراز عن
 النوم فيه فاذا تعدد بقى على
 اصل القياس بوجه ظاهر الرواية
 ما روى انه صلى الله تعالى عليه
 وسلم قال اذا نام العبد في
 سجوده يباهى الله تعالى به
 ملائكته فيقول انظروا الى عبدى
 بروحه عندى وجسده فى
 طاعتى وانما يكون جسده
 فيها اذا بقى وضوؤه وجعل
 هذا الحديث فى الاسرار من
 المشاهير ولان الاستمالة باق
 فانه لو زال لزال على احد

کی عبارت۔ جیسا کہ اس سے ذخیرۃ العقبی میں نقل
 کیا ہے۔ یہ ہے: امام ثانی رحمہ اللہ تعالیٰ سے روایت
 ہے کہ اگر سجدہ میں قصد اسوئے تو ناقض ہے ورنہ
 نہیں۔ اس لئے کہ قیاس یہ ہے کہ اس سے وضو
 ٹوٹ جائے مگر بلا قصد نیند آنے کی صورت میں ہم نے
 استحسان سے کام لیا کیونکہ رات میں بکثرت نماز پڑھنے
 والے کے لئے نیند آنے سے بچنا ممکن نہیں۔
 پھر جب قصد اسوئے تو حکم اصل قیاس پر باقی
 رہے گا۔ غلاب الروایہ کی دلیل وہ ہے جو حدیث
 میں وارد ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے
 فرمایا: جب بندہ سجدے میں سو جاتا ہے تو اللہ تعالیٰ
 اس پر اپنے فرشتوں سے مغفرت کرتے ہوئے
 فرماتا ہے: میرے بندے کو دیکھو اس کی روح
 میرے پاس ہے اور اس کا جسم میری طاعت میں
 ہے۔ اس کا جسم طاعت میں اسی وقت
 ہوگا جب اس کا وضو برقرار ہو۔ اس حدیث کو
 اسرار میں مشاہیر سے قرار دیا۔ اور یہ وجہ
 بھی ہے کہ بندہ ش باقی ہے اس لئے کہ یہ اگر

عن اس کے ہم معنی امام بیہقی نے حضرت انسؓ،
 دارقطنی نے حضرت ابوہریرہؓ سے، ابن شاہین نے
 حضرت ابوہریرہؓ اور حضرت ابوسعید خدریؓ سے
 روایت کی رضی اللہ تعالیٰ عنہم، اور یہ سب
 حضرات نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے
 راوی ہیں ۱۲ منہ۔ (د)

عد اخرج معناه البيهقي عن انس و
 الدارقطني عن ابى هريرة و ابن شاهين
 عنه وعن ابى سعيد الخدرى
 رضی اللہ تعالیٰ عنہم کلہم عن النبی
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ۱۲ منہ۔

التنوير ونور الايضاح و به جزم في
الدر المختار على ما قرر في رد المختار
حيث قال على قوله المار وساجدا
على الهيئة المسنونة ولو في غير
الصلوة على المعتمد ذكره الحلبي
مانصه قوله ولو في غير الصلوة
مبالغة على قوله على الهيئة المسنونة
لا على قوله وساجدا يعني ان
كونه على الهيئة المسنونة قيد
في عدم النقض ولو في
الصلوة وبهذا التقرير يوافق
كلامه ما عزا الى الحلبي
في شرح النية كما سيظهر
وما ظهر بعد هو قوله
عن الحلبي انه اعتمد في
شرحه الصغير ما عزا اليه
الشارح من اشتراط الهيئة
المسنونة في سجود الصلوة
وغيرها اهـ

و رأي تنفي كبت
عليه

(۲۹) نور الايضاح جیسے متون کے نصوص بھی آئیں گے
(۳۰) اور اسی پر رد المختار میں بھی جزم کیا ہے اس تقریر
کے مطابق جو رد المختار میں پیش کی ہے۔ اس طرح کہ
رد المختار کی سابع عبارت: "وہ نیند ناقص نہیں جو مسنون
ہیأت پر سجدہ کی حالت میں ہو، اگرچہ غیر نماز میں۔"
یہی ممتد ہے، اسے حلبي نے بیان کیا "پر رد المختار
میں یہ لکھا ہے، ان کا قول "اگرچہ غیر نماز میں"
ان کے قول "مسنون ہیأت" پر مبالغہ کے لئے
ہے۔ اس سے ان کے قول ساجدا (بجالت
سجدہ) پر مبالغہ مقصود نہیں۔ یعنی اس کا مسنون
ہیأت پر ہونا وضو ٹوٹنے کے لئے قید ہے اگرچہ
نماز میں ہو۔ اور کلام شارح کی یہی تقریر کی جا
جیسی ان کا کلام اس کے موافق ہو گا جس پر انھوں
نے حلبي کی شرح غیر کا حوالہ دیا ہے جیسا کہ آگے
نظارہ ہو گا۔ آگے علامہ شامی نے یہ بتایا ہے
کہ حلبي نے اپنی شرح صغیر میں اسی پر اعتماد کیا
ہے کہ سجدہ نماز وغیر نماز دونوں ہی میں ہیأت مسنونہ کی
شرط ہے جیسا کہ شارح نے اسے ان کے حوالہ سے
بتایا۔

میں نے دیکھا کہ رد المختار کے اس کلام پر
میں نے یہ حاشیہ لکھا ہے:

۱/۲۶	مطبع مجبائی دہلی	کتاب الطہارۃ	۱۰۰
۱/۹۶	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب الطہارۃ باب فواقض الوضوء	۱۰۰
"	"	"	"
"	"	"	"
"	"	"	"
"	"	"	"

اقول اور دو النص بلفظ لا وضوء
 علی من نام قائما وقاعدا او
 ساکعا وساجدا کما فی الہدایۃ او غیرہا
 ولا قتران هذه الامکان تسبق
 الاذہان الی الصلوۃ وبہ استدلال
 اصحابنا علی ان المراد فی آخر
 آیتی الحج رکوع الصلوۃ وسجودہا فلیس
 فیہا سجود التلاوة فیسری الی
 شمول الحدیث سجود غیر الصلوۃ
 نوع خفا حتی قصود ذلك فی البدائع
 والتبیین وغیرہما علی
 الصلیۃ قائلین ان النص
 انما ورد فی الصلوۃ کما سیأتی
 فاذا انت عدم الانتفاض
 بالنوم فی السجود اظهر
 فی الصلوۃ و اشتراط
 الہیۃ المسنونۃ لعدم
 النقض اظهر فی غیرہا
 لظاہر اطلاق النص فی
 الصلوۃ والمبالغۃ انما تكون
 بذکر الخفی فان نقیض
 مدخول الوصلیۃ یکون
 اولی بالحکم منه فان

اقول مصنفین اپنی عبارت ان الفاظ
 میں لائے کہ: "اس پر وضو نہیں جو قیام یا قعود یا
 رکوع یا سجود کی حالت میں سو جائے۔" جیسا کہ
 ہدایہ وغیرہ میں ہے۔ ان ارکان کے ایک ساتھ
 ہونے کی وجہ سے ذہن نماز کی طرف جاتا ہے۔
 اور ساتھ ہونے ہی کی بنیاد پر ہمارے اصحاب نے
 یہ استدلال کیا ہے کہ سورۃ حج کے آخر کی دونوں
 آیتوں میں نماز کا رکوع و سجود مراد ہے تو ان آیتوں
 میں سجدۃ تلاوت نہیں۔ جب ارکان مذکورہ کے
 ایک ساتھ بیان ہونے سے ذہن نماز کی طرف چلا جاتا
 ہے تو غیر نماز کے سجدے کو حدیث کے شامل ہونے
 میں ایک طرح کا خفا آ جاتا ہے۔ یہاں تک کہ
 حدیث اور تبیین وغیرہ میں صرف سجدۃ نماز کے ذکر
 پر اکتفا کی ہے اور کہا ہے کہ نص صرف نماز کے
 بارے میں وارد ہے جیسا کہ آگے آئے گا۔
 جب یہ صورت حال ہے تو سجدہ میں نیند آنے سے
 وضو نہ ٹوٹنے کا حکم نماز کے بارے میں زیادہ ظاہر
 ہے۔ اور وضو نہ ٹوٹنے کے لئے ہیأت مسنونہ
 کی شرط لگانا غیر نماز سے متعلق زیادہ ظاہر ہے کیونکہ
 نماز سے متعلق تو نص کا ظاہری اطلاق خود ہی
 موجود ہے۔ اور مبالغہ خفی کو ذکر کر کے کیا جاتا
 ہے۔ اس لئے کہ کلمہ شرط و صلیہ کے مدخول کی
 نقیض حکم سے متعلق مدخول سے زیادہ اولی ہوا کرتی

قيل ولو في الصلوة يكن مبالغاً على قوله الهيأة المسنونة كما ذكر المحشي رحمه الله تعالى لان اشتراط الهيأة هو الخفي في الصلوة لاعداء النقص في السجود اما اذا قال الشارح رحمه الله تعالى ولو في غير الصلوة فالبالغة على قوله صاحب الا على قوله الهيأة المسنونة لان اشتراط الهيأة في غير الصلوة امر ظاهر وانما الخفي عدم النقص لا خبره ان العلامة المحشي لما جعله مبالغاً على الهيأة لم يمكنه تعبيرة الا بلو في الصلوة ولولا نقله في المقولة ولو في غير الصلوة كما هو في نسخ الدر بايدنا لظننت ان لفظة غير من كلام الدر ساقطة من نسخة المحشي.

اما التثبت بذكر اعتماد المحبلي وانما اعتمد تعميم اشتراط الهيأة سجود الصلوة

ہے (مثلاً کہا جائے تم اپنے بھائی کے ساتھ انسان کرو اگرچہ وہ تمہارے ساتھ نا انسانی کرے ، اس سے معلوم ہو جاتا ہے کہ اس کے انصاف کرنے کی صورت میں انسان کا حکم بدرجہ اولیٰ ہو گا ۱۲ ام) تو اگر کہا جائے "اگرچہ نماز میں" تو یہ ان کے قول "ہیأت مسنونة" پر مبالغہ ہو گا جیسا کہ محشی رحمہ اللہ تعالیٰ نے ذکر کیا۔ اس لئے کہ نماز کے اندر ہیأت کی شرط خفی ہے ، سجدے میں وضو نہ ٹوٹنے کا حکم خفی نہیں — لیکن جب شارح نے فرمایا "اگرچہ نماز میں" تو یہ ان کے قول "ساجداً" پر مبالغہ ہوا۔ ہیأت مسنونة پر مبالغہ نہ ہوا اس لئے کہ غیر نماز میں ہیأت کی شرط ہونا کھلی ہوئی بات ہے۔ خفی صرف یہ حکم ہے کہ اس میں بھی وضو نہ ٹوٹے گا۔ یہی وجہ ہے کہ جب علامہ محشی نے اسے ہیأت پر مبالغہ قرار دے دیا تو ناچار انہیں یہ تعبیر کرنا پڑی کہ "اگرچہ نماز میں ہو"۔ درمختار کے جو نسخے ہمارے پاس ہیں ان میں "ولو في غير الصلوة" ہے اور حاشیہ لکھتے وقت علامہ شامی نے بھی اسی طرح نقل کیا "قوله ولو في غير الصلوة"۔ اگر ان کے حاشیے میں یہ لفظ نقل نہ ہوتا تو میں سمجھتا کہ ان کے پاس جو نسخہ درمختار تھا اس میں لفظ "غير" ساقط تھا۔

اب رہا علامہ شامی کا اپنی تقریر کی تائید میں اعتماد محبلی کا تذکرہ ، اور یہ کہ انہوں نے اسی پر اعتماد کیا ہے کہ وضو نہ ٹوٹنے کے لئے

ایضاً۔ فاقول لعلہ لایتعین
 هذا الاعتماد مراداً فانه
 ذكر في الغنية قول ابن شجاع
 ان النوم ساجدا في غير
 الصلوة ناقض مطلقاً ثم
 نقل عن الخلاصة والكفاية ان في
 ظاهر المذهب لا فرق بين الصلوة و
 خارج الصلوة وعن الهداية انه الصحيح
 ثم عن القمى التفصيل بالنقض ان
 كانت على غير هيئة السنة وعدمه
 ان كان عليها ثم حقق ان المناط
 وجود نهاية الاسترخاء وان القاعدة
 الكلية المعتمد كما سيأتي ان شاء
 الله تعالى۔

فافاد ان السجود على هيئة
 السنة غير ناقض ولو خارج الصلوة
 وانه المعتمد فصح العزو من هذا
 الوجه ايضاً وحينئذ يكون كلام
 الشارح رحمه الله تعالى ساكتاً
 عن حكم الساجد في
 الصلوة على غير هيئة
 السنة۔

بیات مسنونہ کی شرط میں سجدہ نماز بھی شامل ہے۔
 فاقول شارح کی مراد بھی یہی اعتماد ہے،
 یہ متعین نہیں۔ اس لئے کہ شیخ حلبی نے
 غنیہ میں پہلے ابن شجاع کا یہ قول ذکر کیا ہے کہ
 ”غیر نماز میں بحالت سجدہ سونا مطلقاً ناقض ہے۔“
 پھر خلاصہ اور کفایہ سے نقل کیا ہے کہ ظاہر
 مذہب میں نماز اور بیرون نماز کا کوئی فرق نہیں۔
 اور یہ آپ سے نقل کیا ہے کہ یہی صحیح ہے۔ پھر
 علامہ قسری سے یہ تفصیل نقل کی ہے کہ ”اگر خلاف
 سنت طریقہ پر ہو تو وضو ٹوٹ جائے گا اور بطریق
 سنت ہو تو نہ ٹوٹے گا۔“ پھر یہ تحقیق فرمائی ہے
 کہ مدار اس پر ہے کہ انتہائی حد تک انقطاع
 دیکھنے پر جانے کی صورت پائی جائے اور معتمد قاعدہ
 کلیہ بیان کیا ہے جیسا کہ آگے ان شاء اللہ تعالیٰ
 آئے گا۔

تو انہوں نے یہ افادہ کیا کہ مسنون طریقہ
 پر سجدہ ناقض وضو نہیں اگرچہ بیرون نماز ہو
 اور یہ کہ یہی معتمد ہے۔ تو اس طرح بھی ان
 کی جانب شارح کا انقباض اور ان کا حوالہ صحیح
 ہو گیا۔ اب یہ بات رہ جاتی ہے کہ اندرون
 نماز کا سجدہ اگر غیر مسنون طریقہ پر ہو اور اس میں
 سو جائے تو کیا حکم ہے؟ وضو ٹوٹے گا یا نہیں؟
 اس کے ذکر سے شارح کا کلام (ہماری تقریر
 کے مطابق) ساکت ٹھہرے گا۔

ف: معروضۃ اخرى عليه۔

اگر یہ کہتے کہ کلمہ شرط و صلیہ کا مدخل اور اس کی نقیض دونوں ہی حکم میں شریک ہوتے ہیں اگرچہ نقیض حکم کے معاملہ میں اولی ہوتی ہے تو یہ قید نماز میں بھی ہوگی (اور شارح کے کلام کا مطلب یہ ہوگا کہ نماز میں بھی عدم نقض کے لئے طریقہ مسنونہ کی شرط ہے ۱۲م)

تو میں کہوں گا ایسا نہیں۔ اس کا مفاد صرف یہ ہے کہ اس قید کے ساتھ (عدم نقض کا) حکم (نماز وغیر نماز) دونوں صورتوں کو عام ہے۔ اور اس کا مفہوم یہ ہوگا کہ اس قید کے بغیر عدم نقض کا حکم دونوں کو عام نہیں۔ یہ مفہوم نہیں ہو سکتا کہ اس قید کے بغیر "نقض" کا حکم دونوں کو عام ہے۔ ورنہ یہ ہے کہ کلمہ شرط و صلیہ کے ساتھ "داؤ" گویا عاطفہ ہوتا ہے جس کا معطوف علیہ ظاہر ہونے کے باعث حذف کر دیا جاتا ہے۔ تو ارشاد باری تعالیٰ یوثرون علی انفسہم ولو کان بہم خصاصة کا معنی یہ ہے کہ گویا فرمایا یایا یوثرون ولو کان بہم خصاصة ولو کان بہم خصاصة۔
اپنے اوپر ترجیح دیتے ہیں۔ "اگر انھیں سخت محتاجی نہ ہو" اور اگر انھیں سخت محتاجی ہو تو بھی۔ جیسا کہ میں نے اسے المعتمد المتقصد کی شرح المعتمد المستند میں بیان کیا ہے۔

اب عبارت شارح کا معنی یہ ہوگا کہ "مسنون ہیأت پر سجدے کی حالت میں سوجانا ناقض وضو نہیں، نہ نماز میں اور نہ غیر نماز میں،

فان قلت قلت مدخل الوصلیة ونقیضہ یشتراکات فی الحکم وان کانت النقیض اولیٰ بہ فیکون هذا قیدا فی الصلوٰۃ ایضا۔

قلت کلا وانما یفید ان الحکم بہذا القید یعمد الصورتین ومفہومہ نفی العموم بغیر هذا اما عموم النفی بدو نہ فلا وذلك ان الواو فی الوصلیة کا نہا عاطفہ حذف المعطوف علیہ لظہورہ فقوله تعالیٰ یوثرون علی انفسہم ولو کان بہم خصاصة کا نہ قیل یوثرون لو لم تکن بہم خصاصة ولو کان بہم خصاصة کما بینتہ فی المعتمد المستند شرح المعتمد المتقصد۔

فالمعنی لا ینقض النوم ساجدا علی الھیأۃ المسنونۃ لاقی الصلوٰۃ ولا فی غیرہا ولا كذلك

اور مسنون طریقے کے خلاف سونے کا یہ حکم نہیں۔
یعنی وہ ناقض ہے صرف ایک میں دوسرے میں
نہیں، یا دونوں ہی میں ناقض ہے، ہر ایک کا
احتمال ہے۔

اس بحث و تمحیص کے بعد عرض ہے کہ اگر شارح
یوں فرماتے "ساجدا ولو فی غیر الصلوة علی الہیة
المسنونة ولو فیہا۔" ناقض نہیں حالت سجدہ میں سونا
اگرچہ غیر نماز میں ہو، بشرطیکہ مسنون ہیئت پر ہو اگرچہ
اندرون نماز ہو۔" تو زیادہ واضح اور روشن ہوتا
اور دونوں ہی مسائل حاصل ہو جاتے (یعنی حالت
سجدہ میں سونے سے غیر نماز میں بھی وضو نہیں ٹوٹتا مگر
شرط یہ ہے کہ مسنون طریقے پر ہو اور یہ شرط نماز میں
بھی ہے تو اگر غیر مسنون طریقے پر سجدہ نماز کی حالت
میں بھی سو جائے تو وضو ٹوٹ جائے گا ۱۲ م) اور
خدا سے برتر ہی کو اپنے بندوں کی مراد کا خوب علم
ہے۔ آپ کے سامنے اس روشن کلام کی
تحقیق آگے واضح ہوگی اگر ربّ قدیر کی مشیت ہوئی
اسے پاکی ہے اور وہ ہر مقابل و نظیر سے برتر ہے۔

قول دوم سجدہ نماز میں سونا باطل

ناقض نہیں، اور بیرون نماز ناقض ہے اگرچہ مسنون
طریقے پر مشروع سجدے میں ہو۔ اسے ہم
خانیہ کے حوالے سے امام شمس اللہ علوانی سے نقل
کر آئے ہیں اور یہ بھی نقل کیا ہے کہ یہی ان کے نزدیک
ظاہر الروایہ ہے۔

اور غیر میں ہے، اگر نماز کے اندر قیام یا

النوم علی غیر الہیة ای فائہ
ینقض فی احدہما دون
الأخر او فیہما معاً کل
محتمل۔

و بعد اللّٰہ والّٰہی لو قال
الشارح ساجدا ولو فی غیر الصلوة
علی الہیة المسنونة ولو فیہا لکان اظہر
وانرہر ولا نق بالمغالغین معاً
واللّٰہ تعالیٰ اعلم بمراد عبادة
و مستقبلین لک تحقیق هذا
القول المنیر ان شاء المولی
القدیر سبحنہ و تعالیٰ عن
مندی و نظیر۔

الثانی ان کان فی الصلوة

لا ینقض اصلاً وخاسر جہا ینقض ولو
فی سجود مشروع بوجه مسنون قد منا
نقلہ عن الخانیة عن الامام شمس
الائمة الحلوانی وانه هو ظاہر
الروایة عندہ۔

وقال فی المنیة ان نام فی الصلوة

روکوع یا قعود یا سجود کی حالت میں سو جائے تو اس پر وضو نہیں۔ اور اگر سجدہ کرنے والے کے طریقے پر نماز کے باہر سو جائے تو اس کے بارے میں اختلاف مشائخ ہے اور ظاہر مذہب یہ ہے کہ اس سے وضو ٹوٹ جائے گا۔

غنیہ کے شارح علامہ ابراہیم حلبی فرماتے ہیں ابن شبات نے فرمایا ان حالتوں میں اندرون نماز سونے سے وضو نہ جائے گا اور بیرون نماز ہو تو وضو ٹوٹ جائے گا۔ اور اسی کی طرف مصنف بھی مائل ہوئے کہ انہوں نے فرمایا: ظاہر مذہب یہ ہے کہ اس سے وضو ٹوٹ جائے گا اور فتاویٰ سراجیہ میں ہے: سجدہ تلاوت میں سو جائے تو وضو ٹوٹ جائے گا بخلاف سجدہ نماز کے اور۔

قول سوم نماز کے اندر بجا سبت سجدہ سونے سے مطلقاً وضو نہ ٹوٹے گا۔ اور بیرون نماز وضو نہ ٹوٹنے کے لئے شرط ہے کہ سجدہ ہیئت سنت پر ہو ورنہ ناقض ہے۔

امام زلیعی تبیین الحقائق میں لکھتے ہیں: قیام یا رکوع یا سجود کی حالت میں سونے والا اگر نماز میں ہے تو اس کا وضو نہ ٹوٹے گا اس لئے کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:

قائمًا اور اکعًا او قاعدا او ساجدا فلا وضوء علیہ وان کان خارج الصلوٰۃ فنام علی ہیئۃ الساجد ففیہ اختلاف المشائخ وظاہر المذہب انہ یکون حدثا۔

وقال شارحہا العلامة ابراہیم قال ابن الشجاع لا یکون حدثا فی ہذہ الاحوال فی الصلوٰۃ اما خارج الصلوٰۃ فیکون حدثا والیہ مال المصنف حتی قال ظاہر المذہب انہ یکون حدثا، وفي الفتاوی السراجیۃ اذا نام فی سجدة التلاوة انتقض وضوءہ بخلاف سجدة الصلوٰۃ۔

الثالث لا نقض فی الصلوٰۃ مطلقا اما خارجہا فبشرط ہیئۃ السنۃ والا نقض۔

قال الامام الزلیعی فی التبیین النائم قائما وراکعا او ساجدا ان کان فی الصلوٰۃ لا ینقض وضوءہ لقولہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

لہ نیتہ المصلی فصل فی نواقض الوضوء مکتبہ قادریہ جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور ص ۹۵ و ۹۴
لہ غنیۃ المستملی شرح نیتہ المصلی سہیل اکیڈمی لاہور ص ۱۳۸
لہ الفتاوی السراجیۃ کتاب الطہارۃ باب ما ینقض الوضوء نوکشتور کھنؤ ص ۳

لا وضوء على من نام قاشما او سراكفا
او ساجدا۔

وان كان خارج الصلوة فكذلك
في الصحيح ان كان على هيئة السجود
بان كان سرافعا بطنه عن فخذيه مجافيا
عضديه عن جنبيه والا انتقص۔

وفي الحلية بعد ما قد مناعه

ان هذا كله في الصلوة وان كان

خارج الصلوة (فذكر الوجه الى ان

ذكر النومة على هيئة السجود فقال)

ذكر غير واحد من المشائخ في هذه

المسألة عن علي بن موسى القمي انه

قال لا نص في ذلك ولكن يظهر ان

سجد على الوجه المسنون لا يكون حدثا

وان سجد على غير وجه السنة يكون

حدثا، قال في البدائع وهو اقرب الى

الصواب لان في الوجه الاول الاستمسك

باق والاستطلاق منعدم وفي الوجه الثاني

بخلافه الا ان تركنا هذا القياس

في حالة الصلوة بالنص قلت

وقد ذكر رضي الدين في

المحيط هذا التفصيل نقلا عن النوادر۔

اُس پر وضو نہیں جو قیام یا رکوع یا سجدہ کی حالت
میں سو جائے۔

اور اگر بیرون نماز ہے تو بر قول صحیح یہی حکم ہے

بشرط کہ سجدہ کی بیات پر ہو اس طرح کہ پیٹ

رانوں سے اٹھائے ہوئے، بازو کروٹوں سے

جدا کئے ہوئے، ورنہ وضو ٹوٹ جائے گا۔

علیہ کی جہارت جو پہلے ہم نے نقل کی اس کے

بعد یہ ہے، یہ سب نماز کے اندر ہے۔ اگر

بیرون نماز ہو (اس کے بعد مورخیں بیان کیں یہاں

تک کہ بیات سجدہ پر سونے کا ذکر کیا تو فرمایا) متعذر

مشائخ نے اس مسئلہ میں علی بن موسیٰ قتی سے نقل کیا

کہ انھوں نے فرمایا، اس بارے میں کوئی نص

نہیں۔ لیکن ظاہر یہ ہے کہ اگر مسنون طریقے پر

سجدہ کرے تو وضو نہ ٹوٹے گا اور اگر غیر طریق سنت

پر سجدہ کرے تو وضو ٹوٹ جائے گا۔ بدائع میں

فرمایا، یہ صواب سے قریب تر ہے اس لئے کہ

پہلی صورت میں بندش باقی ہے اور آزادی

(وہیلاپن) معدوم ہے۔ اور دوسری صورت

میں اس کے برخلاف ہے لیکن ہم نے یہ

قیاس حالت نماز میں نص کی وجہ سے ترک

کر دیا۔ میں کہتا ہوں، رضی الدین نے محیط

میں یہ تفصیل نوادر سے نقل کرتے ہوئے ذکر کی ہے۔

وفي الغنية في مسائل النوم خارج
الصلوة بعد ما ذكر عن علي بن موسى
ما من من التفصيل هذا هو مراد من صحة
هذا القول (أي عدم النقص بالنوم
على هيئة ساجد خارج الصلوة) اما
لو كان على هيئة المسنونة فلا شك في
النقص لوجود نهاية استرخاء المفاصل
المذكور في الحديث (ثم قال بعد
نقل كلام نفيس عن الكافي
حاصله ان المراد بقوله صلى
الله تعالى عليه وسلم انه اذا اضطجع
استرخت مفاصله كمال الاسترخاء
فان اصله حاصل بنفسه
النوم ولو قائما) فجميع كلام
الشيخ حافظ الدين يفيد
ان المراد بالسجود الذي
لا ينتقض الوضوء بالنوم فيه
السجود الذي هو مثل الركوع
والقيام في عدم نهاية
الاسترخاء وبقاء بعض
التماسك وعدم السقوط
واذا لم يكن السجود على
الهيئة المسنونة فقد حصل
نهاية الاسترخاء ولم
يبق بعض التماسك ووجد

اور غنیہ کے اندر بیرون نماز نیند کے مسائل کے
تحت علی بن موسیٰ کے حوالے سے ذکر شدہ تفصیل کے
بعد لکھتے ہیں: جس نے اس قول کو صحیح کہا اس کی
یہی مراد ہے (یعنی سجدہ کرنے والے کی حیثیت پر
بیرون نماز سونے سے وضو نہ ٹوٹے گا) لیکن اگر
طریقہ مسنونہ کے برخلاف ہو تو اس میں کوئی شک
نہیں کہ وضو ٹوٹ جائے گا اس لئے کہ جوڑوں کا
انتہائی ڈھیل پڑنا جو حدیث میں مذکور ہے وہ پایا
جائے گا (اس کے بعد کافی کے حوالے سے ایک
نفیس کلام رقم کیا جس کا حاصل یہ ہے کہ حضور
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشاد "انه اذا اضطجع
استرخت مفاصله" — وہ جب کروٹ سے
لیٹے گا تو اس کے جوڑ ڈھیل پڑ جائیں گے" میں
استرخاء سے مراد کمال استرخاء ہے یعنی ڈھیل پڑنے کا
مطلب کامل طور سے ڈھیل پڑنا اس لئے کہ اصل
استرخاء تو محض سونے ہی سے حاصل ہو جاتا ہے
خواں گھڑے کھڑے ہی سوئے) آگے لکھتے ہیں: تو
شیخ حافظ الدین نسفی (صاحب کافی) کے پورے
کلام سے یہ استفادہ ہے کہ وہ سجدہ جس میں سونے سے
وضو نہیں ٹوٹتا اس سے مراد وہی سجدہ ہے جو
انتہائی ڈھیل پن نہ ہونے، کچھ بندش باقی رہنے،
اور ساق نہ ہونے میں رکوع اور قیام کی طرح ہو۔
اور سجدہ جب مسنون طریقے پر نہ ہوگا تو انتہائی
ڈھیل پن موجود ہوگا، تھوڑی بندش بھی باقی رہ جائیگی
اور گرجھی جائے گا — تو حاصل یہ نکلا کہ نیند سے

السقوط فالمحاصل انت القاعدة الكلية المعتمد عليها في النقص بالنوم وجود كمال الاسترخاء مع عدم تمكن المقعدة فبهذا ينبغي ان يؤخذ عند الاختلاف اشتباه الحال الا انهم اخرجوا عن هذه القاعدة نوم الساجد على غير الهيئة المسنونة في الصلوة مزيدا منا ما بين الاهلة.

الرابع كالثالث غير الحاق كل سجود مشروع بسجود الصلوة فلا تشترط الهيئة الا في ما ليس بسجود مشروع وما قد قد من انصاف الخلاصة مع ايضاحه ، وفي البحر الرائق قيد المصنف بنوم المضطجع والمتورك لانه لا ينقض نوم القائم والقاعد والراكم والساجد مطلقا في الصلوة وان كانت خارجها فكذلك الا في السجود فانه يشترط ان يكون على الهيئة المسنونة له وهذا هو القياس في الصلوة الا ان تركناه فيها بالنقص كذا

وضوٹوں کے معاملے میں قاعدہ کلیہ معتدہ یہ ہے کہ اعضا پورے طور سے ڈھیلے پڑ جائیں اور مقعد کو استراحت بھی حاصل نہ ہو۔ اختلاف اور اشتباہ حال کی صورت میں اسی قاعدے کو لینا چاہئے۔ مگر حضرات علمائے نماز کے اندر مسنون طریقہ کے خلاف سجدہ کرنے والے کی غینہ کو اس قاعدے سے مستثنیٰ کر دیا ہے اور عبارت غینہ بالین کے درمیان ہمارے اضافہ کے ساتھ ختم ہوئی۔

قول چہارم یہ بھی قول سوم ہی کی طرح ہے (کہ سجدہ نماز میں کسی طرح بھی ہو غینہ لےنے سے وضو نہ ٹوٹے گا اور بیرون نماز عدم نقص کے لئے بیات سنت پر ہونا شرط ہے) فرق یہ ہے کہ اس میں ہر سجدہ مشروع کو سجدہ نماز ہی کے ساتھ ملا دیا ہے تو بیات کی شرط صرف اس میں ہے جو سجدہ مشروع نہ ہو۔ اس بارے میں خلاصہ کی عبارت مع توضیح کے ہم پیش کر آئے ہیں۔ اور البحر الرائق شرح کنز الدقائق میں ہے: مصنف نے قید لگائی کہ روٹ لیٹنے والے اور سرین پر بیٹھنے والے کی غینہ ہو (تو وضو ٹوٹے گا) اس لئے کہ قیام، قعود، رکوع اور سجود والے کی غینہ نماز میں مطلقاً ناقض نہیں اور بیرون نماز ہو تو بھی یہی حکم ہے مگر سجدہ سے متعلق یہ شرط ہے کہ مسنون بیات پر ہو۔ قیاس یہ تھا کہ نماز میں بھی یہ شرط ہو مگر ہم نے نماز کے بارے

فی البدائع وصرح الزیلعی
بانہ الاصح وسجدة التلاوة فی
هذا کالصلیة وکذا سجدة
الشکر عند محمد خلافاً لابی حنیفة
وکذا فی فتح القدیر اھ۔

اقول اولاً ولا یعتمد فی
الفتح بل عقبہ بقوله کذا
قیل۔

وثانیاً المشار الیہ بهذا فی
قوله وسجدة التلاوة فی هذا
فی عبارة الفتح غیوة فی عبارة
البحر فان البحر جعلها کالصلیة
فی عدم اشتراط الھیأة والفتح
لم یعرج علی هذا اصلاً بل
اسقط من هذا القیل الذی هو
لصاحب الخلاصة قوله سواء
سجد علی وجه السنة او غیر
السنة فالشارح الیہ فی قوله
هو عدم التقض فی السجود
علی هیأة السنة ولذا قال

میں نص کی وجہ سے قیاس ترک کر دیا۔ ایسا ہی بدائع
میں ہے۔ اور زیلعی نے تصریح فرمائی ہے کہ یہی اصح
ہے۔ اور سجدة تلاوت اس بارے میں سجدة نماز
کی طرح ہے۔ اور اسی طرح امام محمد کے نزدیک
سجدة شکر بھی ہے بخلاف امام ابو حنیفہ کے۔
اور اسی طرح فتح القدیر میں بھی ہے اھ۔

اقول اولاً فتح القدیر میں اس پر
اعتماد نہ کیا بلکہ اسے ذکر کرنے کے بعد یہ لکھا
کہذا قیل (ایسا ہی کہا گیا)۔

ثانیاً عبارت "سجدة التلاوة
فی هذا" (اس بارے میں سجدة تلاوت) میں
هذا (اس) کا مشار الیہ فتح القدیر کی عبارت
میں اور ہے بحر کی عبارت میں اور۔ اس لئے کہ
صاحب بحر نے سجدة تلاوت کو ہیأت کی شرط
نہ ہونے کے بارے میں سجدة نماز کی طرح قرار دیا ہے۔
اور صاحب فتح نے اس کا کوئی ذکر ہی نہ چھڑا بلکہ یہ
قول جو صاحب خلاصہ کا ہے اس سے یہ عبارت
سواء سجد علی وجه السنة او غیر السنة (خواہ
بطور سنت سجدة کرے یا خلاف سنت) ساقط کر دی۔
تو ان کی عبارت میں مشار الیہ ہیأت سنت پر
سجدة کی صورت میں وضو کا ٹوٹنا ہے۔ اسی لئے

و: تطفل علی البحر

و: تطفل آخر علیہ

بشرط الهيأة ويؤمى بطرف خفى بفحوى
الخطاب الى الاطلاق فى سجود الصلوة
فمرجعه ان كان فالحى القول الثالث
لا هذا الرابع الذى اختاره فى البحر
تبعاً للخلاصة.

بل أقول ان كانت الفتح
انما اراد لفظة خارج الصلوة لان
كلام الامام على بن موسى القسى
انما كانت فيه ان لا رواية فيه
عن اصحابنا بخلاف سجود الصلوة
فان الرواية فيه مستفيضة لا تنكر
فاحب الفتح ان يأتى بكلامه
على نحوه فيبطل الفحوى
ويلتئم مفاده بمفاد متنه الهداية
وهو القول الاول كما ستعلم ان شاء
الله تعالى بل هو المراد قطعاً
لا يجوز حمل كلامه على غيره
لتصريحه بالفرقة فى سجود الصلوة
بين المتجافى وغيره كما سيأتى
ان شاء الله تعالى هذا.

وفى الغنية بعد ما مر عنه
فى القول الثالث نقل كلام الخلاصة

بشرطى کہ سجدہ مسنون ہیئت پر ہو۔ اور مضمون کلام
خفی طور پر یہ اشارہ بھی دے رہے ہیں کہ سجدہ نماز
میں سونے سے مطلقاً وضو نہ ٹوٹے گا۔ تو کلام فتح
کا مزج اگر ہے تو قول سوم ہے یہ قول چہارم نہیں
جسے صاحب بحر نے خلاصہ کی تبعیت میں اختیار کیا ہے۔

بل أقول (بلکہ میں کہتا ہوں) اگر
فتح القدر میں لفظ "خارج الصلوة" کا اضافہ
اس لئے ہے کہ امام علی بن موسى قمی کا کلام اسی سے
متعلق تھا کہ اس میں ہمارے اصحاب سے کوئی
روایت نہیں بخلاف سجدہ نماز کے، کہ اس میں روایت
مشہورہ ناقابل انکار ہے تو صاحب فتح نے یہ
جایا کہ ان کا کلام ان ہی کے طور پر لائیں جب تو
مضمون کلام کا مفاد باطل اور کلام فتح کا مفاد،
اپنے متن ہدایہ کے مفاد کے مطابق ہو جائے گا۔
اور وہ قول اول ہے جیسا کہ آگے معلوم ہو گا ان شاء
الله تعالى۔ بلکہ قطعاً یہی مراد ہے۔ اس
کلام کو کسی اور قول پر محمول کرنا روا ہی نہیں
اس لئے کہ انہوں نے سجدہ نماز میں کر وٹ
جدار کھنے اور نہ رکھنے کے درمیان فرق کیا ہے۔
جیسا کہ آگے آئے گا ان شاء الله تعالى۔ یہ
بات تمام ہوئی۔

اور قول سوم میں غنیہ کی جو عبارت گزری
اس کے بعد اس میں خلاصہ کی عبارت نقل کی ہے

پھر لکھا ہے، تو صرف سجدہ شکر سے متعلق ان کے اختلاف کو خاص بتانا۔ سجدہ شکر امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک سنون نہیں۔ ساتھ ہی اس بات کی صراحت ہونا کہ وہ سجدہ بطریق سنت ہو یا نہ ہو اس پر دلیل ہے کہ سجدہ شکر کے علاوہ میں اجماعاً وضو نہ ٹوٹے گا خواہ بطریق سنت ہو یا نہ ہو۔ غالباً اس کی وجہ یہ ہے کہ حدیث میں لفظ "ساجداً" مطلق آیا ہے تو اس کی وجہ سے قیاس اس میں ترک کر دیا جائے گا جو سجود شرعی ہے تو یہ سجدہ نماز، سجدہ سہو اور سجدہ تلاوت کو شامل ہوگا، اسی طرح صاحبین کے نزدیک سجدہ شکر کو بھی۔ اور ان کے ماسوا سجدہ قیاس پر باقی رہے گا تو اس میں وضو ٹوٹ جائے گا اگر بطریق سنت نہ ہو۔ اس لئے کہ ڈھیلا پن کامل ہوگا اور مقعدہ کا زمین پر استقرار بھی نہیں اور بطریق سنت ہو تو وضو نہ ٹوٹے گا، اس کی وجہ یہ ہے کہ انتہائی ڈھیلا پن نہ ہوگا۔ یہ وجہ نہیں کہ وہ بھی ایسا سجدہ ہے جو اطلاق حدیث کے تحت داخل ہے واللہ الموفق۔

اقول یہ صاحب غنیۃ شیخ حلی رحمۃ اللہ تعالیٰ نے اس قول کی ایک وجہ ظاہر کر دی ہے یہ نہیں کہ ان کا اسی پر اعتماد ہے۔ یہی وجہ ہے کہ جب انہوں نے اپنی اس شرح کی تلخیص کی تو اس میں اس بات پر جرم کیا کہ اگر سجدہ خلاف سنت طور پر

ثم قال فتخصيص اختلافهم بسجدة الشكر فحسب وهي غير مصنونة عند ابي حنيفة رضي الله تعالى عنه مع التصريح بكونه على وجه السنة او لا دليل على عدم النقص اجماعاً في غيرها سواء كان على وجه السنة او لا وكأن وجهه اطلاق لفظ ساجداً في الحديث فيترك به القياس فيما هو سجود شرعاً فيتناول سجود الصلوة والسهو والتلاوة وكذا الشكر عندهما ويبقى ما عداه على القياس فينقض ان لم يكن على وجه السنة لتمام الاسترخاء مع عدم تمكن المقعدة ولا ينقض ان كان على هيئة السنة لعدم نهاية الاسترخاء لانه سجود داخل تحت اطلاق الحديث والله الموفق۔

اقول وهذا منه رحمه الله تعالى ابداء وجه لذلك القول لا اعتماد له الا ترى انه لما لخص شرحه هذا جزمه بالنقص في غير هيئة السنة ولو في الصلوة

وجعله المعتمد واحال تمام تحقیقہ
على الشرح كما تقدم فلو اراد هنا
الاعتماد لكانت الحوالة غير راجحة
بل حوالة على المخالف ثم لما
صنف متن الملتقى لم يلتفت
ايضا الى هذا التفصيل وتبع
سائر المتون في الاطلاق
ثم لما شرح متنه صرح ان
الاطلاق هو المعتمد كما سيأتي
ان شاء الله تعالى۔

الثانية في استخراج القول الرابع
من هذه الاقوال۔

اقول القول الاول عليه المعول
وهو الصحيح وله الترجيح وذلك
لاربعة وجوه :

الاول عليه الاكثر كما يظهر
لك مما مر ويأتي والقاعدة العمل
بما عليه الاكثر كما نقلت عليه نصوصا
كثيرة في فتاواي۔

الثاني عليه تضافرت المتون
وليس لها الى غيره ركوث
ولا طباقها شأن من اعظم الشيون فانها

ہے تو اس میں ہونے سے دستور ٹوٹ جائے گا
اگرچہ نماز ہی میں ہو، اسی کو معتد بھی قرار دیا اور اس
کی کامل تحقیق کے لئے اپنی شرح (جلد) کا حوالہ دیا
جیسا کہ اس کی عبارت گزری۔ تو اگر یہاں
قول مذکور کی وجہ بیان کرنے سے اس پر اعتماد مراد
ہو تو اس کا حوالہ نہ چل سکے گا بلکہ مخالف حوالہ ہوگا۔
پھر جب متن ملتقى تصنیف کیا اس وقت بھی اس
تفصیل پر التفات نہ کیا اور اطلاق میں دیگر متون کا
اتباع کیا پھر جب اس متن کی شرح فرمائی تو تصریح
بھی کر دی کہ اطلاق ہی معتد ہے، جیسا کہ آگے
آئے گا ان شاء اللہ تعالیٰ۔

افادہ ثانیہ : ان اقوال میں سے قول رابع
کے استخراج کے بارے میں۔

اقول قول اول ہی پر اعتماد ہے۔
وہی صحیح ہے۔ اسی کو ترجیح ہے۔ اور اس کی
چار وجہیں ہیں :

وجہ اول اسی پر اکثر ہیں جیسا کہ گزشتہ
وآئندہ صفحات سے ظاہر ہے، اور قاعدہ یہ ہے
کہ عمل اسی پر جو جس پر اکثر ہوں۔ جیسا کہ اس پر
میں اپنے فتاویٰ میں کثیر نصوص نقل کر چکا ہوں۔

وجہ دوم اسی پر متون ہم نوا و متفق ہیں
کسی اور قول کی طرف ان کا جھکاؤ بھی نہیں۔
اور اتفاق متون کی شان بہت عظیم ہے اس لئے

ث : القاعدة العمل بما عليه الاكثر۔

سہرہ المختار باب صلوۃ المريض دار احیاء التراث العربی بیروت ۵۱۰/۱

الموضوعة لنقل المذهب المصنوع
وذلك انها من عند آخرها
لم تجنح الى تفرقة في هذا بين الصلوة
وغيرها انما توصل الحكم ارسالاً
قال في الكتاب والنوم مضطجعا
او متكنا او مستنداً ۱۰ ومثله في البداية
وقال في الوقاية ونوم مضطجعا
ومتكناً او مستنداً الى ما لوازيل
لقسط لا غيراً ۱۱ وفي النقاية
ونوم متكناً الى ما لوازيل
لقسط ۱۲ وفي كنز الدقائق
ونوم مضطجعا ومتوركاً ۱۳
وفي الاصلاح ونوم
متكناً ۱۴ وفي ملتقى
الابحار ونوم مضطجعا او
متكناً باحد وركبته او
مستنداً الى ما لوازيل لقسط
لانوم قائماً او قاعداً
او سائداً او ساجداً ۱۵

۱۰ الهداية كتاب الطهارة فصل في نواقض الوضوء المكتبة العربية كراچی ۱۰/۱
۱۱ الوقاية (شرح الوقاية) كتاب الطهارة النوم والاعمال الخ مكتبة امدادیہ ملتان ۶/۱
۱۲ النقاية (مختصر الوقاية في مسائل الهداية) كتاب الطهارة نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ص ۴
۱۳ كنز الدقائق كتاب الطهارة ايچ ایم سعید کمپنی کراچی ص ۸
۱۴ الاصلاح والايضاح
۱۵ ملتقى الابحار كتاب الطهارة المعاني الناقضة مؤسسة الرسالة بيروت ۱۹/۱

وَفِي الْغُرَىٰ وَنَوْمٍ يَزِيلُ مَسْكَتَهُ وَ الْاَلَا
فَلَا وَانْ تَعْمَدُ فِي الصَّلَاةِ ، وَفِي
التَّوْبَةِ وَنَوْمٍ يَزِيلُ مَسْكَتَهُ وَ الْاَلَا
وَفِي نَوْمٍ الْاِيضاح وَ نَوْمٍ لَمْ تَتَمَكَّنْ
فِيهِ الْمَقْعَدَةُ مِنَ الْاَرْضِ لَا نَوْمٍ
مَتَمَكَّنْ وَلَوْ مُسْتَنَدًا إِلَى شَيْءٍ
لَوْ اَنْزِيلُ سَقَطَ وَ مَصَلَّ وَ لَوْ
رَأَى كَأَنَّ سَاجِدًا عَلَيَّ جَهْمَةُ السَّنَةِ
اِهْ مَلْتَقَطًا .

أَقُولُ وَمِنْ عَاشِرَتِكَ الْعَرَائِسُ
النَّفَاسُ اعْفَى الْمَتَوَاتُ وَ عَرَفَ
طَرَفَهَا فِي سِرْمِهَا بِالْحَوَاجِبِ وَ
الْعَبُوتُ وَ اَيَقُنْ اَنْهَا اَنْهَا تَرْجَى
عَنْ قَوْسٍ وَاحِدَةٍ وَ هِيَ اِدَارَةُ
الْحَكْمِ عَلَى مَا هُوَ الْمَنَافَةُ الْمَحْقُوقُ
الْمُتَابِتُ بِالنَّقْلِ وَالْعَقْلِ اعْفَى نَزَالِ
السَّكَّةِ وَ عَدَمُ تَمَكُّنِ الْوَرَكَيْنِ .

وَقَدْ اَنْقَسَمْتُ فِي بَيَانِ ذَلِكَ
عَلَى قَسْمَيْنِ ، قَسْمٍ مَشَاوَعِلِ عَادَتِهِمْ
الشَّرِيفَةِ مِنْ سَدَاجَةِ الْبَيَانِ

غَر میں ہے : ایسی نیند جو بندش ختم کر دے اگر ایسی
نہ ہو تو نہیں اگرچہ نماز میں اس کا قصد بھی کرے اہ۔
تنبیر میں ہے : وہ نیند جو اس کی بندش ختم کر دے
ورنہ نہیں اہ۔ نور الایضاح میں ہے : ایسی
نیند جس میں مقعد کا زمین پر قرار نہ ہو ، قرار والے
کی نیند نہیں اگرچہ کسی ایسی چیز کی طرف ٹیک لگائے
ہو جو ہٹا دی جائے تو گر جائے اور نماز پڑھنے والے
کی نیند نہیں اگرچہ وہ رکوع میں یا سنت طریقے پر
سجدے میں ہو ، اہ ملقطا۔

أَقُولُ جَعَلْتُ اَنْ نَفِيسُ عَرُوسٍ —
یعنی متون — کی رفاقت و معاشرت میسر ہو او
چشم و ابرو سے ان کے اشارہ کے انداز سے
آشنا ہو وہ یقین کرے گا کہ یہ سب ایک ہی کائنات
سے نشانہ لگا رہے ہیں وہ یہ کہ حکم کو اُسی پر
دائر رکھنا چاہتے ہیں جو تحقیقی طور پر نقل و عقل سے
ثابت شدہ مدار ہے یعنی بندش کا ختم ہو جانا
اور دونوں سرین کو جلاؤ نہ ملنا۔

مصنفین اس کے بیان میں دو قسموں
پر منقسم ہیں : ایک قسم ان حضرات کی ہے جو
اپنی اسی عمدہ روش پر ہیں کہ بیان میں سادگی ہو

ف : عَادَةُ الْاَوَائِلِ السَّدَاجَةِ فِي الْبَيَانِ وَ عَدَمُ الدَّقِيقِ فِي الْجَبَارَاتِ .

۱۵/۱	میر محمد کتب خانہ کراچی	کتاب الطہارۃ	۱۵
۲۶/۱	مطبع مجتہبائی دہلی		۱۵
ص ۹	مطبع علمی لاہور	فصل عشرۃ اشارۃ	۱۵

عبارتوں میں تدقیق کا تحلف نہ ہوا اور ایک چیز کو ذکر کر کے آشنائے مناظر کے لئے اس کی نظیر پر رہنمائی کر دی جائے۔ یہ حضرات متقدمین ہیں۔ اسی کو نہر میں بتایا ہے۔ جیسا کہ سید ابوالسعود نے اس سے نقل کیا ہے۔ کہ کروٹ لیٹنے سے مراد وہ نیند جس میں زمین سے مقعد الگ ہونے کی وجہ سے بندش ختم ہو جائے۔ اور یہی بحر میں بھی ہے۔ اس میں پہلے چند جزئیات نقل کئے پھر فرمایا، ان سب میں وضو ٹوٹنے کا حکم ہے باوجودیکہ حقیقت اصطلاح و تورک نہیں جب کہ کثر میں ان ہی دونوں پر اکتفا ہے۔ ان مقامات میں جہاں نیند حدث ہوتی ہے وہ تورک (ایک سرین پر ٹیک لٹکا کر ہونے) کے معنی میں ہے تو یہ صورتیں کلام مصنف سے باہر نہیں۔

اقول اور امام قدوری نے کروٹ لیٹنے والے کی تصریح شاید اس لئے پسند فرمائی کہ یہ خاص طور سے اس حدیث میں وارد ہے جو حضرت عبداللہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے بالفاظ متعددہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مروی ہے جیسا کہ آگے ان شاء اللہ تعالیٰ اس کا ذکر ہوگا۔

وعدم الدفق فی العبارات والدلالة
بشي على نظيره عن من عرف المناظر
وهم الاولون وهذا ما قال في النهر
كما نقله السيد ابوالسعود ان المراد
من الاضطجاع ما يوجب زوال
المسكة بزوال المقعدة عن
الارض ثم ، وما قال في البحر
بعد نقله فرعا فيها النقض
مع عدم حقيقة الاضطجاع والتورك
المقتصر عليهما في الكثر وفي
هذه المواضع التي يكون فيها
حدثا فهو بمعنى التورك فلم يخرج
عن كلام المصنف۔

اقول وكأنت الامام القدوري
احب التصريح بالمضطجع لسورده
خصوصا في الحديث المروي عن
عبد الله بن عباس رضي الله تعالى
عنهما بالفاظ عديدة عن النبي صلى
الله تعالى عليه وسلم كما سيأتي ان شاء الله تعالى۔

ف: مناظر اختلاف عبارات العلماء مع كون المقصود واحدا۔

۴۷/۱	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	۴۷/۱	۴۷/۱
۵۶/۱	قدیمی کتب خانہ کراچی	۵۶/۱	۵۶/۱
۳۸/۱	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	۳۸/۱	۳۸/۱

اور ٹیک لگانے والے کی صراحت اس لئے پسند فرمائی کہ اس میں اختلاف ہے جیسا کہ بیان ہوا۔ اور بدایہ و ملتقى میں ان ہی کی پیروی کی ورنہ لفظ ہتکی (تکیر لگانے والا) ان دونوں کو شامل ہے اور چت لینے والے پھرے کے بل لینے والے سرین پر ٹیک لگانے والے اور ان کے امثال سب کو شامل ہے۔ اسی لئے فقہاء میں اسی پر اکتفا کی اور یہ بڑھا دیا کہ ایسی چیز کی طرف ہو جو ہٹا دی جائے تو گر جائے کیونکہ ان کا تختہ ریزی قول ہے۔

اور علامہ ابن کمال پاشا چونکہ ظاہر روایت معتدہ پر کام زن ہیں کہ ایسی چیز جو ہٹا دی جائے تو گر جائے اس سے ٹیک لگانا بھی ناقض اسی وقت ہے جب مقعد ہٹ جائے اس لئے انہوں نے صرف لفظ ہتکی پر اکتفا کیا اور گز میں اس کی جگہ لفظ متورک رکھ دیا۔ حاصل دونوں کا ایک ہی ہے۔ اور گز نے منصوص سے تبرک کے لئے مضطجع سے ابتداء کی اور مستند الخ ترک کر دیا کیونکہ ان کا اعتماد ظاہر مذہب پر ہے۔ تو اختلاف عبارات میں ان حضرات رحمہم اللہ تعالیٰ کی بنیادیں یہی ہیں مقصود سبھی حضرات کا وہ نیند ہے جو بندش ختم کر دینے والی ہے۔ جیسے حدیث ہی کو دیکھئے کہ اس میں حکم کروٹ لینے والے کے بارے میں منحصر ہے مگر اس کا معنی یہ نہیں کہ حکم اسی پر محدود رہے گا جو کروٹ پر لیا ہو کیونکہ

وبالمستند لمكان الخلف فيه كما علمت وتبعه في الهداية والملتقى والا فالمتكى يعينها ويعم المستلق والمنبطح والمتورك ونظراءهم جميعا ولذا اقتصر عليه في النقاية ونراد الى ما لو انزل لاختياره ذلك القول۔

والعلامة ابن كمال لما مشى على ظاهر الرواية المعتمدة ان الاستناد الى ما لو انزل لفظ القضا لا ينقض الا بمنزلة المقعد اقتصر على لفظ المتكى فحسب و لكن اقام مقامه المتورك ومحصلهما واحد وبدأ بالمضطجع تبركا بالمنصوص وترك المستند الخ تعويلا على المذهب فهذه منازعهم رحمهم الله تعالى في اختلاف عباراتهم وانما مقصودهم جميعا هو النوم المنزل للمسكة فكما ان الحديث خصم الحكم في المضطجع وليس معناه القصر على من نام على جنبه فالتائم

على وجهه وقفاه مثله قطعاً وانما المقصود التنبيه على صورة نوال المسكة كما دل عليه قوله صلى الله تعالى عليه وسلم فانه اذا اضطجع استرخت مفاصله فكذاك هواء الكرام اقتفاء بالحديث كما ارشد اليه البحر والنهر.

وقسم اخراج الضبط فاقى بالجامع المانع وهم الآخرون وقد وتهم العلامة مولى خسرو فلتضلعه من العلوم العقلية ايضا تعود بالتدق و تبعه المولى الغزوى والشرنبللى.

واعلى الله مقامات مولانا صاحب الهداية في دار السلام فباوجز لفظه كشف الظلام و جلا الاوهام اذ قال بخلاف (النوم) حالة القيام والقعود والركوع والسجود في الصلوة وغيرها هو الصحيح لان بعض الاستمسك باق اذ لو نال اسقط فلم يتم الاسترخاء لله.

چہرے کے بل اور گدے پر یعنی چت لیٹنے والے بھی قطعاً اسی کے مثل ہیں، مقصود صرف اس صورت کی رہ نمائی ہے جس میں بندش کھل جاتی ہے جیسا کہ اس پر حضور اقدس علی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا یہ ارشاد گرامی دلالت کر رہا ہے، کیونکہ جب وہ کروٹ لیٹ جائے گا تو اس کے جوڑ ڈھیلے پڑ جائیں گے۔ تو حدیث پاک کی اقتدار میں ان بزرگ حضرات کی بھی روش ہے جیسا کہ بحر و نہر نے اس طرف رہ نمائی کی۔

دوسری قسم ان حضرات کی ہے جنہوں نے ضبط اور ساری صورتوں کا احاطہ پسند کیا تو جامع مانع الفاظ لے آئے۔ یہ حضرات متاخرین ہیں۔ اور ان کے پیشوا علامہ ملا خسرو ہیں۔ وہ چونکہ علوم نقلیہ میں بھی تبحر رکھتے ہیں اس لئے تدقیق کے عادی ہیں۔ اور علامہ غزوی و علامہ شرنبلالی ان کے پیس رو ہیں۔

اور خدا صاحب ہدایہ کے درجات بلند فرمائے کہ مختصر ترین الفاظ میں انہوں نے تاریکی کا پردہ چاک کر دیا اور اوہام دُور کر دئے ان کی عبارت یہ ہے، بخلاف اس نیند کے جو قیام، قعود، رکوع اور سجود کی حالت میں ہو نماز میں بھی اور بیرون نماز بھی۔ یہی صحیح ہے اس لئے کہ ان حالتوں میں کچھ بندش باقی ہوتی ہے کیونکہ اگر ختم ہو جاتی تو گر پڑتا تو استرخا کامل نہ ہوا۔ اح۔

لہ سنن الترمذی الباب الطہارت باب ما جاز فی الوضوء من النوم حدیث ۷۷ دار الفکر بیروت ۱۳۵/۱
لہ الهدایۃ کتاب الطہارات فصل فی نواقض الوضوء المکتبۃ العربیۃ کراچی ۱۰/۱

بندش باقی رہنے اور ساقط نہ ہونے سے
افادہ فرمایا کہ مقصود وہ سجدہ ہے جو منون طریقے
پر ہو۔ اس لئے کہ اگر ایسا نہ ہو بلکہ پیٹ رانوں
سے ملا دے اور کلاسیاں بچا دے تو یہ بعینہ
ساقط ہو جانا ہے۔ اور اس کے بعد پھر کون سی
بندش باقی رہ جائے گی۔ جیسا کہ غلیہ کے حوالہ سے
گزارا۔ اور صاحبِ ہدایہ نے یہ تصریح فرمادی
کہ نماز اور غیر نماز اس حکم میں برابر ہیں۔ اگر بندش
باقی ہے تو ناقض نہیں اگرچہ بیرون نماز ہو، ورنہ
ناقض ہے اگرچہ اندرون نماز ہو۔ اور یہ وہی
پہلا قول ہے۔

اسی طرح درر شرح غرر میں بھی اس کو
حافظ بنیایہ اس کے الفاظ یہ ہیں، (اور اگر
ایسا نہیں) اس طرح کہ قیام یا قعود یا رکوع کی
حالت ہے یا سجدہ کی حالت ہے جب کہ پیٹ
رانوں سے اوپر اور بازو کروٹوں سے دُور رکھے
(تو ناقض نہیں، اگرچہ نماز میں قصداً سو جائے) اور
امام حافظ الدین نسفی کے کلام کا مورد بھی یہی ہے
جیسا کہ گزارا۔ اسی کے گرد حلیہ کی بھی وہ عبارتیں
گروہش کر رہی ہیں جو ہم سابقہ صفحات میں نقل
کر آئے ہیں۔ کیوں کہ صاحبِ حلیہ نے شروع
سے آخر تک بنائے کار کمالِ استرخا موجود معلوم
ہونے پر رکھی ہے اور اندرون نماز نیند کے مسائل

فقد افاد بقاء الاستمساک و
بعد السقوط ان المراد هو السجود
كالمنوت اذ لو لاه بل الصق بطنه
بفخذه وافتش ذراعیه و
فهو السقوط عینا واع بقاء بعده
لاستمساک كما تقدم عن
الغنیة وصرح بان الصلوة
وغيرها سواء في الحكم وان كانت
الاستمساک باقیاً لم یقض ولو خارج
الصلوة والانقض ولو فیها وهذا هو
القول الاول۔

وكذلك افصح عنه في الدرر
حيث قال (والا) بان كان حال
القيام او العقود او الركوع او السجود
اذا رفع بطنه عن فخذه و
ابعد عضديه عن جنبیه
(فلا وان تعمد في الصلوة) اهـ،
وعليه حظ كلام الامام حافظ
الدین النسفی كما تقدم وحوله تدور
الحلیة فيما اسلفنا من نصوصها فانه
من اوله لاخره انما بنی الامر
على وجود نهاية الاسترخاء و
عدمها وختم مسائل النوم في الصلوة

بقوله والعلة المعقولة زوال المسكة
کما مر۔
ان الفاظ پر ختم کیا ہے، اور عقلی علت بندش کا کھل
جانا ہے جیسا کہ یہ عبارت گزر چکی ہے۔

الثالث له صريح التصحيح
کما اسلفنا عن المنحة عن النهر
عن عقد الفرائد عن المحيط انه الصحيح وعن
الصغیری انه المعتمد وقال
العلامة الطحطاوی فی حاشیة الدر
فتلا عن منہ الغفار شرح تنویر الابصار
للمصنف انه قال فی الملتقى وشرحه
للمؤلف لا ینقض نوم قائم
او قاعد او ساکن او ساجد
على هیأة السجود المعتمدة
شرعاً فی الصلوة او خارجها
على المعتمد۔

والاقوال الباقية لمراسيئنا
منها ذیل بتصحيح صريح وانما
علینا اتباع ما رجحوه وما صححوه
کمالو افتونا فی حیاتهم۔
باقی اقوال میں سے کسی کے ذیل میں صریح
تصحیح میں نے نہ دیکھی۔ اور ہمارے ذمہ اسی کا
اتباع ہے جسے ان حضرات نے رائج و صحیح قرار دیا
جیسے اگر وہ اپنی حیات میں یہیں فتویٰ دیتے تو ہم
ان کا اتباع کرتے۔

أما قول البحر المار فی
القول الرابع بعد ذکره كلام البدائع وصرح
الزیلعی بانه الاصح۔
یہی عبارت بحر جو قول چہارم میں گزری کہ
صاحب بحر نے بدائع کا کلام ذکر کرنے کے بعد فرمایا:
اور زیلعی نے تصریح فرمائی ہے کہ یہی اصح ہے۔

له حاشیة الطحطاوی علی الدر المختار کتاب الطهارة
لہ البحر الرائق
المکتبة العربیة کوئٹہ ۸۱/۸۲
ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۳۸/۱

فاقول ہم امام زلیعی کی پوری عبارت

قول سوم کے تحت پیش کر آئے ہیں۔ ان کی تصحیح کو اندرون نماز مسنون ہیأت کی شرط نہ ہونے سے کوئی مس نہیں۔ انہوں نے تو قول ابن شجاع کی تردید کے لئے، بیرون نماز مسنون ہیأت پر ہونے کی صورت میں عدم نقض سے متعلق یہ تصحیح ذکر کی ہے۔ (قول اول کے دو جز ہیں ایک یہ کہ اگر مسنون ہیأت پر ہے تو ناقض نہیں اگرچہ بیرون نماز ہو۔ دوسرا یہ کہ مسنون ہیأت کے برخلاف ہے تو ناقض ہے اگرچہ نماز میں ہو ۱۲) تریہ قول اول نے جز اول کی تصحیح ہے جیسے بدائع کی عبارت و هو اقرب الی الصواب (وہ درستی سے قریب تر ہے) اگرچہ بدائع میں تفصیل کی طرف راجع ہے جو امام قسیمی نے بیرون نماز سجدہ سے متعلق ذکر کی۔ جیسا کہ علیہ میں ہے۔

تفصیل یہ ہے کہ قول اول دو دعووں پر مشتمل ہے ایک یہ کہ مسنون ہیأت نہ ہونے کی صورت میں نیستہ ناقض ہے اگرچہ نماز میں ہو باقی تینوں قول "اگرچہ" کے مابعد میں قول اول کے مخالف ہیں (تینوں میں یہ قدر مشترک ہے کہ نماز میں مطلقاً نقض وضو نہیں اگرچہ مسنون ہیأت نہ ہو ۱۲ م) دوسرا دعویٰ یہ ہے کہ مسنون ہیأت ہو تو وضو نہ ٹوٹے گا اگرچہ بیرون نماز ہو۔ قول سوم اس دعویٰ میں اصل اور وصل (بشرط ہیأت وضو نہ ٹوٹنا) اور اگرچہ

فاقول قد اسمعناك نصه

تحت القول الثالث وتصحيحه لايمس بعدم اشتراط الهيأة في الصلوة انما ذكره في عدم الانتقاض خارج الصلوة اذا كان على الهيأة نفياً لقول ابن شجاع فهو تصحيح لاحد جزئي القول الاول كقول البدائع وهو اقرب الى الصواب فانه ايضا راجع الى ذلك التفصيل الذي ذكره القسيمي في السجود خارج الصلوة كما في المحلية۔

وذلك ان القول الاول يشتمل على دعويتين احدهما النقض عند عدم الهيأة ولو في الصلوة وسائر الاقوال تخالفه في ما بعد لو والاخرى عدم النقض مع الهيأة المسنونة ولو خارج الصلوة والقول الثالث يوافق فيه اصلاً ووصلاً والتصحيح فيه انما ورد على هذا الجزء الموافق

دوئ المخالف وكذلك لما سبق
الى ذهن العلامة عمر بن
نجيم ان شيخه و اخاه
رحمهما الله تعالى يدعى تصحيح
الزيلي للجزء المخالف نسبه
للسهو وعقبه بتصحيح المحيط.

قال ط في النهر ما في البحر
من تصحيح الزيلي لهذا فهو سهو
بل في عقد الفرائد انما لا يفسد
الوضوء نوم الساجد في الصلوة
اذ كانت على الهيئة المستوفى
قيده في المحيط وهو الصحيح اهـ
ثم رأيت العلامة الشامي في منحة
المخالف حاول جواب النهر فتحا نحو
ما نحوت ثم نالت قدم القلم
حيث قال قول الشارح و
صرح الزيلي بانه
الاصح الضمير المنصوب
فيه يعود الى قوله
ان كان خارجها
فكذلك الا في

بيرون نماز) دونوں امر میں قول اول کے موافق
ہے اور قول سوم کے اندر تصحیح اسی جزو موافق
پر وارد ہے جزو مخالف پر نہیں۔ یہی وجہ ہے
کہ جب علامہ عمر بن نجیم صاحب نہر رحمہ اللہ تعالیٰ
کا ذہن اس طرف چلا گیا کہ ان کے شیخ اور برادر
صاحب نہر رحمہ اللہ تعالیٰ جزو مخالف میں تصحیح
زلی کے مدعی ہیں تو اسے یہاں تک ہجر کا سہو قرار
دیا اور اس کے بعد محیط کی تصحیح پیش کی۔

لطفاً وی صاحب نہر سے نامقل ہیں وہ
فرماتے ہیں: "بحر میں اس پر جو تصحیح زلیعی مذکور
ہے وہ سہو ہے بلکہ عقد الفرائد میں ہے کہ اندرون
نماز سجدہ کرنے والے کی نیند و شو کو فاسد نہیں
کرتی بشرطہ کہ سجدہ سنون ہیئت پر ہو۔ یہ قید
محیط میں بیان کی ہے اور یہی صحیح ہے" اهـ
پھر میں نے دیکھا کہ علامہ شامی نے منحة المخالف
میں صاحب نہر کا جواب دینا چاہا تو اسی راہ پر
چلے جس پر میں چلا پھر قلم لغزش کھا گیا ان کی
پوری عبارت (ہالین میں نقد و تبصرہ کے ساتھ ۱۲)
ملاحظہ ہو۔ فرماتے ہیں: "شارح کے الفاظ
"اور زلیعی نے تصریح فرمائی ہے کہ وہی اصح ہے"
اس میں ضمیر ان کے قول "وان كان خارجها
فكذلك الا في السجود الخ" (اگر بیرون نماز ہو تو
بھی ایسا ہی ہے مگر سجدہ میں اس کے لئے مسنون

السجود الخ۔

(فہذا انحو ما ذکرته انت التصحیح
منسحب علی عدم النقص خارج
الصلوة ایضا اذ کان علی ہیأة السنة ثم
قال) خلاف ما یوهمہ ظاہر العبارة من
انه راجع الی قوله وهذا هو
القیاس اذ هو اقرب (اقول) لا هو
متبادر من العبارة ولا هو
مفہوم النہر ولا هو اقرب
بل الاقرب قوله الا انا ترکناه
فیہا بالنص وهذا ما
فہم فی النہر ولذا
عارضہ بتصحیح المحيط قال
فی المنحة) والاحسن ارجاعہ
الی قوله کذا فی البدائع
لان ما فی البدائع من التفصیل هو ما
ذکرہ الزیلعی (اقول) الذی
حط علیہ کلام البدائع التفصیل

ہیأت پر ہونا شرط ہے) کی طرف راجع ہے۔
(یہ وہی بات ہے جو میں نے بتائی کہ تصحیح اس پر منحصر
ہے کہ بیرونی نماز بھی ناقض نہیں جب کہ بطریق سنت
ہو آگے نکلتے ہیں) بخلاف اس کے جس کا ظاہر
عبارت سے وہم ہوتا ہے کہ وہ تصحیح ان کے قول و ہذا
ہو القیاس۔ غازی میں بھی قیاس یہی ہے کہ ہیأت
کی شرط ہو مگر ہم نے نماز میں نص کی وجہ سے اسے ترک
کر دیا ایسا ہی بدائع میں ہے کی طرف راجع ہے
اس لئے کہ یہ مرجع قریب تر ہے۔ (اقول) نہ عبارت
سے متبادر ہے، نہ ہی یہ نہر کا مفہوم ہے اور نہ ہی یہ
اقرب ہے، بلکہ اقرب تو ان کا یہ قول ہے کہ مگر ہم نے
نماز میں نص کی وجہ سے اسے ترک کر دیا۔ یہی وہ ہے
جسے صاحب نہر نے کچھ لیا اور اس کے معارضہ میں
محیط کی تصحیح پیش کی۔ آگے منۃ الخائق میں فرماتے ہیں (یہ)
”اور بہتر یہ ہے کہ ضمیر ان کے قول ”کذا فی البدائع“
ایسا ہی بدائع میں ہے کی طرف راجع ہو۔ اس لئے
کہ بدائع میں جو تفصیل ہے وہی امام زیلعی نے ذکر
کی ہے۔“ (اقول) کلام بدائع کا مورد بیرونی نماز

۱۔ معروضۃ علی العلامة ش فی المنحة
۲۔ معروضۃ ثالثۃ علیہ

۱۔ معروضۃ اخرى علیہ
۲۔ معروضۃ رابعۃ علیہ

۳۸/۱	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	کتاب الطہارۃ	لہ منۃ الخائق علی البحر الرائق
"	"	"	"
"	"	"	"

خارج الصلوة والاطلاق في الصلوة
فاذا رجع الضمير الى قوله كذا
في البدائع يوهم ايها ما جليا ان كل
هذا التفصيل والاطلاق صححه الزيلعي
وحينئذ يرد ايراد النهري حيث لا مرد
له فان التصحيح انما ذكره الزيلعي
في التفصيل دون الاطلاق فهو تسليم
للايراد لا دفعه وقد وقع هذا الابهام
بابين وجه في كلامكم حيث
ذكرتم كلام البدائع ثم
قلتم وصححه الزيلعي ما في
البدائع فلولات ذكرتم ثم
نص الزيلعي لاستحكم الابهام و
راسخ في ذهن من لم
يراجع التبیین قال في
المنحة) وما يؤيد
ان الضمير ليس راجعا الى
ما هو القياس قوله الاق
مقتضى الاصح المتقدم الخ، و
به سقط نسبة السهو
الى المؤلف التي ذكرها في
النهر

تفصيل اور اندرون نماز اطلاق پر ہے۔ توجب ضمیر
کذا فی البدائع کی طرف راجع ہوگی تو اس سے
عیاں طور پر یہ وہم پیدا ہوگا کہ امام زلیعی نے اس
تفصیل اور اطلاق سب کی تصحیح فرمائی ہے۔ ایسی
صورت میں صاحب نہر کا اعتراف اور زیادہ قوی
ہو جائے گا جس کا کوئی جواب نہ ہوگا اس لئے کہ
امام زلیعی نے تصحیح صرف تفصیل سے متعلق ذکر کی ہے
اطلاق سے متعلق نہیں۔ تو یہ مان کر آپ نے صاحب نہر
کا جواب نہ دیا بلکہ ان کا اعتراض تسلیم کر لیا۔ اور
یہ ایہام آپ کی عبارت میں بہت واضح طور سے
واقع ہے اس لئے کہ آپ نے پہلے بدائع کا کلام
ذکر کیا پھر فرمایا کہ ”وصححه الزيلعي ما في البدائع
— اور امام زلیعی نے اس کی تصحیح فرمائی ہے جو
بدائع میں ہے۔“ اگر وہاں آپ نے امام زلیعی
کی اصل عبارت نہ ذکر کر دی ہوتی تو یہ ایہام مستحکم
اور اس کے ذہن میں راسخ ہو جاتا جس نے خود
تبيين الحقائق (للامام الزيلعي) کی مراجعت نہ کی ہو۔
آگے منہ الخاقی میں فرماتے ہیں (ما هو
القياس کی طرف راجع نہ ہونے کی تائید ان کی
اگلی عبارت مقتضى الاصح المتقدم الخ سے
بھی ہوتی ہے۔ اور اسی سے مؤلف کی جانب
اس سہو کا انتساب ساقط ہو جاتا ہے جو نہر میں
ذکر کیا ہے“ اھ۔

فہ معروضہ خامسہ علیہ۔

لہ منہ الخاقی علی البحر الرائق کتاب الطہارۃ

ایچ ایم سعید پبلی کراچی

اقول کل کلامہ رحمہ اللہ

تعالیٰ مبتن علیٰ انہ فہم فہم النہر من جوع
الضمیر الی ما ہو القیاس وقد علمت
انہ غیر الواقع الا تری الی قولہ بیل فی
عقد الفرائد ولو کانت کما
کما فہمتم لقال نعم فی
عقد الفرائد لکن ارشادتم
الی وجہ آخر شید مبانی
ایراد النہر فان البحر ذکر
بعده مسألة تعد النوم
فی الصلوة وان ابا یوسف
یقول فیہ بالنقض والمختار
لا وان قاضی خاف ففعل
فعملہ ناقض فی السجود
دون الركوع وان المحقق
فی الفتح حملہ علی
سجود لم یتجاف فیہ
ثم قال البحر وقد
یقال مقتضی الاصح المتقدم
ان لا ینتقض بالنوم فی
السجود مطلقاً اذ اى سواء
کانت متجافاً اذ لا فقد

اقول علامہ شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ کے سامنے

کلام کی بنیاد اس پر ہے کہ انہوں نے یہ سمجھ لیا کہ
صاحب نہر نے ضمیر کا مرجع ما ہو القیاس کو سمجھا
اور واضح ہو چکا کہ واقعہ ایسا نہیں۔ صاحب نہر
کے الفاظ دیکھئے وہ لکھتے ہیں: بیل فی عقد الفرائد
(بلکہ عقد الفرائد میں ہے) (کہ اندرون نماز سجدہ
کرنے والے کی غینہ و شو کو فاسد نہیں کرتی بشرطہ کہ
سجدہ مسنون ہیئت پر ہو) اگر ان کے فہم میں وہ
ہوتا جو ان سے متعلق آپ نے سمجھا تو وہ یوں کہتے:
نعم فی عقد الفرائد (ہاں عقد الفرائد میں ایسا
ہے) لیکن آپ نے تو ایک دوسرے ہی رخ کی
رہنمائی فرمائی جس نے صاحب نہر کے اعتراض کی بنیاد
اور زیادہ مضبوط کر دیں۔ اس لئے کہ صاحب بکھرنے
اس کے بعد نماز کے اندر قصد اسونے کا مسئلہ
ذکر کیا ہے اور یہ کہ امام ابو یوسف ایسی غینہ کے
ناقص وضو ہونے کے قائل ہیں۔ اور مختار یہ ہے
کہ ناقض نہیں۔ اور یہ کہ امام قاضی خان نے
تفصیل کی ہے انہوں نے اس غینہ کو سجدے
میں ناقض قرار دیا ہے اور رکوع میں
نہیں۔ اور یہ کہ حضرت محقق نے فتح القدیر
میں اسے ایسے سجدے پر محمول کیا ہے جس میں کروٹیں
جدا نہ ہوں۔ اس کے بعد صاحب بکھرنے فرمایا ہے:

فت: معروضۃ سادسۃ علیہ۔

کتاب الطہارۃ

لہ البحر الرائق

ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۳۸/۱

افصح انه جعل الاطلاق في
الصلوة هو الاصح فظهر انه
رحمه الله تعالى اراد بالضمير
قوله تركناه فيها بالنص
كما كانت هو الاقرب
المتبادر وايتاه فهم في
النهر وحينئذ هو سهو لا سريب
فيه۔

وقد يقال مقتضى الاصح المتقدم ان لا ينتقض
بالنوم في السجود مطلقاً۔ کہا جاتا ہے کہ اگر صبح
مقدم کا قضا نہ کیا ہے کہ مطلقاً سجدہ میں نہیں دے
وضو نہ ٹوٹے۔ یعنی کروٹیں جدا ہوں یا نہ ہوں۔
اس نے تو اسے صاف واضح کر دیا کہ نماز میں اطلاق
ہی صبح ہے جس سے ظاہر ہو گیا کہ صاحبِ بحر
رحمۃ اللہ تعالیٰ نے ضمیر سے اپنا قول "ترکناہ فیہا
بالنص۔ نماز میں اس قیاس کو ہم نے نص
کی وجہ سے ترک کر دیا" مراد لیا ہے جیسا کہ قریب تر
اور متبادر یہی تھا اور اسی کو صاحبِ نہر نے سمجھا بھی
ایسی صورت میں تو بلاشبہ یہ سہو ہے۔

یا بکملہ بدائع کی طرح تصحیح ذیلی کو بھی ہمارے
مستند کردہ قول کی مخالفت سے کوئی مس نہیں
لیکن وہ جو غائیہ میں مذکور ہے کہ بیرون نماز کے
سجدے میں مطلقاً ناقض ہونا ظاہر الروایہ ہے
اور امام قاضی خاں نے اسی کو مقدم کیا ہے اور
وہ اظہر اشہر ہی کو مقدم کرتے ہیں۔ اور تفصیل
والے قول کو انہوں نے قیل سے تعبیر کر کے
اس کے ضعف کا افادہ کیا ہے۔ تو واضح ہو
کہ انہوں نے یہ کہا ہے مگر اس پر ان کی موافقت
نہ ہوئی۔ بلکہ خلاصہ میں نماز اور بیرون نماز کے

وبالجملة تصحيح الزيلعي
كالبدائع لا مساس له بخلافه
نوتضيه اما ما ذكر في الخانية ان
النقض مطلقا في السجود خارج الصلوة
ظاهرا لراية وقدمه وهو يقدم الاظهر
الاشهر وعبر عن قول التفصيل
بالهيئة بقيل فافاد ضعفه
فاعلم انه قال ذلك ولم
يوافق عليه بل جعل
في الخلاصة ظاهرا المذهب

فت: الامام قاضی خان انما يقدم الاظهر الاشهر ای اذا لم يصح بتصحيح غيره۔

عدم الفرق في الصلوة وخارجها ،
 وفي الحلية عن الذخيرة انه المشهور
 وفيها عن البدائع ان عليه العامة
 وفيها عن التحفة انه الاصح
 وقال في الهداية هو الصحيح
 وقال في العناية الذي صححه
 هو ظاهر الرواية وانما نسب العناية
 وكتب آخر الفرق الى ابن شجاع
 بل في الحلية عن الذخيرة
 عن الامام ابى الحسين القدوري
 انه قال فيما عن ابن شجاع انه
 اذا نام خارج الصلوة على
 هيئة الساجد ينقض وضوءه هذا
 قوله ولم يقل به احد
 من اصحابنا ام وفي هذا
 ما يكفيننا للخروج عن عهده
 والله الحمد -

در میان عدم فرق کو ہی ظاہر مذہب قرار دیا —
 حلیہ میں ذخیرہ سے نقل ہے کہ یہی مشہور ہے —
 اسی میں بدائع کے حوالے سے ہے کہ اسی پر عامۃ
 علماء ہیں — اسی میں تحفہ کے حوالے سے ہے کہ
 وہی اصح ہے — ہدایہ میں فرمایا ہے کہ وہی صحیح ہے —
 عنایہ میں فرمایا کہ صاحب ہدایہ نے جسے صحیح کہا
 وہی ظاہر الروایہ ہے — عنایہ اور دوسری
 کتابوں میں نماز و بیرون نماز کی تفریق ابن شجاع
 کی جانب منسوب ہے — بلکہ حلیہ میں ذخیرہ سے
 اس میں امام ابوالحسین قدوری سے منقول ہے
 کہ انہوں نے ابن شجاع سے مروی اس مسئلہ
 سے متعلق کہ جب سجدہ کرنے والے کی ہیئت پر
 بیرون نماز ہو جائے تو اس کا وضو ٹوٹ جائیگا
 یہ فرمایا کہ یہ ابن شجاع کا اپنا قول ہے ہمارے
 اصحاب میں سے کوئی اس کا قائل نہیں اھ —
 اس تصریح میں اس قول سے ہماری سبکدوشی
 کے لئے سب کچھ موجود ہے ۔ ولله الحمد ۔

۱۔ خلاصۃ الفتاوی کتاب الطہارات الفصل الثالث فی نواقض الوضوء امام النعم مکتبہ جدیدہ کوئٹہ ۱۶/۱
 ۲۔ ردالمحتار بحوالہ الذخیرۃ کتاب الطہارۃ بحث نواقض الوضوء دار احیاء التراث العربی بیروت ۹۶/۱
 ۳۔ حلیۃ المحلی شرح غنیۃ المصلی

۴۔ الہدایۃ کتاب الطہارات فصل فی نواقض الوضوء المکتبۃ العربیۃ کراچی ۱۰/۱
 ۵۔ العناية شرح الہدایۃ علی ہامش فتح القدر مکتبہ نورین رضویہ سکھر ۴۳/۱
 ۶۔ حلیۃ المحلی شرح غنیۃ المصلی

تویر واضح و روشن ہو گیا کہ قول اول ہی صریح تصحیح سے بہرہ ور ہے۔

وجہ چہارم دلیل کے لحاظ سے بھی قول اول ہی زیادہ قوی ہے۔

واضح ہو کہ جب یہ تحقیق ہو گئی کہ قول اول ہی پر اکثر ہیں۔ اسی پر متون ہیں۔ اسی کی تصحیح ہے۔ اور اگر ان باتوں میں سے ایک بھی ہوتی تو مجھ جیسے شخص کے لئے دلیل سے متعلق کلام کا جواز ہو جاتا۔ پھر جب یہ سب جمع ہیں تو مجھے یہ حق کیوں نہ ہوگا۔

تو اب میں کہتا ہوں اور اپنے رب

ہی کی قدرت سے حرکت میں آتا ہوں۔ امام احمد، ابو داؤد، ترمذی، ابوبکر بن ابی شیبہ، ابنیٰ مصنف میں، طبرانی معجم کبیر میں، دارقطنی اور بیہقی اپنی اپنی سنن میں بطریق ابو حسانہ یزید بن عبد الرحمن الدانی۔ قتادہ سے۔ وہ ابو العالیہ سے۔

وہ حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے راوی ہیں کہ، انہوں نے دیکھا نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو سجدے میں نیند آئی یہاں تک کہ سونے میں دہن مبارک یا بینی مبارک کی آواز آئی پھر کھڑے ہو کر نماز پڑھنے لگے۔ تو میں نے عرض کیا یا رسول اللہ! آپ کو تو نیند آگئی تھی۔ فرمایا وضو واجب نہیں ہوتا مگر اسی پر جو کروٹ لیٹ کر سو جائے اس لئے کہ جب وہ کروٹ لیٹے گا تو اس کے جوڑ ڈھیلے ہو جائیں گے۔ یہ ترمذی کے الفاظ ہیں۔

فاستبان ان القول الاول هو المحتفى بصريح التصحيح۔

الرابع هو الاقوى من حيث الدليل۔

اعلم انه اذ قد تحقق ان القول الاول عليه الاكثر وعليه المتون وله التصحيح ولو كان بعض هذه لساغ لمثل ان يتكامل عن الدليل فكيف وقد اجتمعت۔

فالان أقول وبحول سرف

احول اخرج الاثمة احمد و ابو داؤد والترمذی و ابوبکر بن ابی شیبہ في مصنفه والطبرانی في المعجم الكبير والدارقطنی والبيهقی في سننهما من طريق ابی خالد یزید بن عبد الرحمن الدانی عن قتادة عن ابی العالیة عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما انه رأى النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نائم وهو ساجد حتی غطا ونفخ ثم قام یصلی فقلت یا رسول اللہ انک قد نمت قال ان الوضوء لا یجب الا علی من نام مضطجعا فانه اذا اضطجع استرخت مفاصله هذا اللفظ الترمذی۔

امام احمد کی ایک روایت کے الفاظ یہ ہیں کہ نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا : جو سجدے کی حالت میں سو جائے اس پر وضو نہیں یہاں تک کہ کروٹ لیٹے کیونکہ جب وہ کروٹ لیٹ جائے گا تو اس کے جوڑ ڈھیلے ہو جائیں گے۔ ابو داؤد کے الفاظ یہ ہیں : وضو اسی پر ہے جو کروٹ لیٹ کر سو جائے کیونکہ جب وہ کروٹ لیٹے گا تو اس کے جوڑ ڈھیلے ہو جائیں گے۔ دارقطنی کے الفاظ یہ ہیں : اس پر وضو نہیں جو بیٹھا ہو سو جائے ، وضو اس پر ہے جو کروٹ لیٹ کر سوئے اس لئے کہ جو کروٹ لیٹ کر سوئے گا اس کے جوڑ ڈھیلے ہو جائیں گے۔ بیہقی کے الفاظ یہ ہیں : اس پر وضو واجب نہیں جو بیٹھے بیٹھے ، یا کھڑے کھڑے ، یا سجدہ میں سو جائے یہاں تک کہ اپنی کروٹ (زمین پر) رکھ دے کیونکہ جب وہ کروٹ لیٹے گا تو اس کے جوڑ ڈھیلے ہو جائیں گے۔ اور حضرت محقق نے فتح القدیر میں ایک دوسری حدیث بروایت عمرو بن شعیب — عن ابیہ — عن جعدہ بن مہدی ذکر کی ہے اس میں ایک راوی مہدی بن ہلال ہے۔ اور ایک حدیث بروایت حضرت

وفی لفظ لاحمد ان النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قال لیس علی من نام ساجدا وضوء حتی یضطجع فانہ اذا اضطجع استرخت مفاصلہ ، ولا یجی داؤدانما الوضوء علی من نام مضطجعا فانہ اذا اضطجع استرخت مفاصلہ ، وللدارقطنی لا وضوء علی من نام قاعدا انما الوضوء علی من نام مضطجعا فان نام مضطجعا استرخت مفاصلہ أم وللبیہقی لا یجب الوضوء علی من نام جالسا او قائما (ابو داؤد) ساجدا حتی یضع جنبہ فانہ اذا اضطجع استرخت مفاصلہ ، وذكر المحقق فی الفتح حدیثا أخر عن عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جعدہ فیہ مہدی بن ہلال ، وأخر عن ابن عباس

- ۱۔ مسند احمد بن حنبل عن عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ المکتب الاسلامی بیروت ۲۵۶/۱
 ۲۔ سنن ابی داؤد کتاب الطہارۃ باب فی الوضوء من النوم آفتاب عالم پریس لاہور ۲۷/۱
 ۳۔ سنن الدارقطنی باب فیما روی فیمن نام قاعدا الحدیث ۵۸۵ دار المعرفۃ بیروت ۳۷۶/۱
 ۴۔ السنن الکبریٰ کتاب الطہارۃ باب ما روی فی نوم الساجد دار صادر بیروت ۱۲۱/۱

عن حذيفة بن اليمان رضي الله تعالى
عنهم فيه بحرين كنيز السقاء
ثم قال وانت اذا تأملت فيما
وردناه لم ينزل عندك الحديث
عند درجة الحسن اه ، قال في
الغنية لما تقررات ان ضعف
الراوي اذا كانت بسبب الغفلة
دون الفسق يزول بالمتابعة و
يعلم بهما ان ذلك الحديث
صحيح اجاد فيه ولم يهمل فيكون
حسناً اه

اقول اما ابن هلال فلا يصلح
متابعاً فقد كذب يحيى بن سعيد

ابن عباس حضرت حذیفہ بن الیمان رضی اللہ تعالیٰ
عنہم سے ذکر کی ہے۔ اس میں ایک راوی
بحر بن کنیز سقار ہے۔ پھر فرمایا ہے: ہم نے
حدیث جن طرق سے نقل کی ہے ان میں غور کر کے
تو حدیث تمہارے نزدیک درجہ حسن سے فروتر
نہ ہوگی اھ۔ غنیہ میں فرمایا: اس لئے کہ یہ
طے شدہ ہے کہ راوی کا ضعف جب فسق کی وجہ سے
نہ ہو غفلت کی وجہ سے ہو تو وہ متابعت سے دور
ہو جاتا ہے اور اس سے یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ
راوی نے اس میں عمدگی برقی ہے اور وہ ہم کا شکا
نہ ہوا تو وہ حدیث حسن ہو جاتی ہے! اھ۔

اقول ابن ہلال تو متابعت کے قابل
نہیں اس کی بخاری بن سعید نے اسے کاذب کہا۔

۱: تطفل على الفتح والغنية.

۲: طرح مهدى بن هلال.

علہ بنون و نرای و وقع فی نسخ الفتح و
الغنية ونصب الراية وغيرها المطبوعات
كلها كثير بشاء وراء وهو تصحيف -
علہ کان یسقی الحجاج فسعى السقاء
نام پڑ گیا ۱۲ منہ (ت)

علہ بنون و نرای و وقع فی نسخ الفتح و
الغنية ونصب الراية وغيرها المطبوعات
كلها كثير بشاء وراء وهو تصحيف -
علہ کان یسقی الحجاج فسعى السقاء
نام پڑ گیا ۱۲ منہ (ت)

۱ فتح القدير كتاب الطهارة فصل في فواقض الوضوء
۲ غنية المستمل شرح فية المصلى
۳ ميزان الاعتدال ترجمہ مهدی بن ہلال ۸۸۴
۴ مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر
۵ سہیل اکیڈمی لاہور
۶ دار المعرفہ بیروت
۷ ۲۵/۱
۸ ص ۱۳۸
۹ ۱۹۶/۲

وقال ابن معين يضع الحديث، وقال ابن المديني كانت يتهم بالكذب، وقال الدارقطني وغيره متروك^١.

واما ابن كنيز فقال النسائي والدارقطني متروك^٢، وهو قضية قول ابن معين لا يكتب حديثه^٣، لكن الحافظ في التقریب اقتصر على انه ضعيف تبعاً للبخاري وابی حاتم فكان يجب اسقاط الاول وما كان كبير حاجة الى الأخر فان الحديث بنفسه لا يستل عن درجة الحسن على اصولنا ان شاء الله تعالى وكلام الاشرع ما مش على اصولهم من رد المراسيل وعنونة المدلسين مطلقاً.

اما الكلام في الدالاني و

ابن معين نے کہا: وہ حدیث وضع کرتا تھا۔ ابن مديني نے کہا: مہتمم بالکذب تھا۔ دارقطنی اور ان کے علاوہ نے بھی کہا: متروک ہے۔

ربا ابن کنيز تو اس کے بارے میں نسائي اور دارقطنی نے کہا: متروک ہے۔ یہی ابن معين کے قول "لا يكتب حديثه" (اس کی حدیث نہ لکھی جائے) کا بھی تقاضا ہے۔ لیکن حافظ ابن حجر نے تقریب التہذیب میں بتبعیت امام بخاری و ابو حاتم اسے ضعیف بتانے پر اکتفا کی۔ تو پہلی روایت (روایت ابن ہلال) کو ساقط کر دینا واجب تھا اور دوسری (روایت ابن کنيز) کی بھی کوئی بڑی ضرورت نہ تھی۔ اس لئے کہ اصل حدیث ہمارے اصول کی رو سے خود ہی درجہ حسن سے فروتر نہ ہوگی ان شاء اللہ تعالیٰ۔ اور محدثین کا کلام ان کے اپنے اصول پر جاری ہے کہ مرسل حدیثیں اور اہل المدلس کا اعتناء مطلقاً نامقبول ہے۔

ربا دالانی سے متعلق کلام اور

۱: جرح بحریب کنيز المسقاہ
۲: تمثیة یزید بن عبد الرحمن الدالانی۔

۱۹۶/۴	دار المعرفۃ بیروت	۸۸۲۴	ترجمہ مہدی بن ہلال	۱۱۲۴	ترجمہ بحر بن کنيز	۶۳۸	دار الکتب العلمیۃ بیروت
۲۹۸/۱	"	"	"	"	"	"	"
۱۲۱/۱	"	"	"	"	"	"	"

ما افحش فيه ابن جبان من القول
كعادته فقال كثير الخطاء فاحش الوهم
لا يجوز الاحتجاج به اذا وافق الثقات
فكيف اذا اقر وعنههم بالمعضلات فمردود
بأن البخاري قال فيه ابو خالد
صدوق لكنه يهمل بالشئ
وقال احمد و ابن معين
والناسي لا بأس به وقال
ابو حاتم صدوق وقال
الذهبي في المغني مشهور
حسن الحديث

35
35

وما ذكر البوداد عن شعبة شعبة

ف: قالوا ليسم قادة من ابى العالفة الامر بعة او ثلثة

عنه اى فى باب الوضوء من التوم لا كما
يتوهم من كلام الامام الزيدى المخرج
انه ذكره هنا ما يدل على ان قيادة لم يسمع
هذا الحديث من ابى العالىة ونقل كلام
شعبة فى موضعه آخر ٢ منه -

وہ کلام جو ابوداؤد نے یہاں امام شعبہ سے

عے یعنی نیند سے وضو کے باب میں۔ ویسا نہیں جیسا کہ امام زلیخا نے مخرج حدیث (صاحب نصب الراية) کے کلام سے وہم ہوتا ہے کہ انھوں نے یہاں وہ ذکر کیا جس سے پنا چلتا ہے کہ قتادہ نے یہ حدیث ابو العالیہ سے نہ سنی۔ اور امام شعبہ کا کلام ایک دوسرے مقام پر نقل کیا ۱۲ منہ۔ (ت)

۱۰ نصب الریاء بحوالہ ابن جان کتاب الطہارات

۷۲ محمد بن اسماعیل

۴۳ احمد بن الحنفیہ و ابن معین

ہے میزبان الاعمال تو محمد بن عبد الرحمن

۵۵ المعنی فی الضعفاء

فصل فی نواقض الوضوء۔ نورید رضویہ سلسلہ کلمی لاہور ۹۲

11 12 13 14 15 16 17 18

11	12	13	14	15	16	17	18
----	----	----	----	----	----	----	----

انه لم يسمع قتادة عن ابي العالية
 علمه الا اربعة احاديث وحكى عن ابي داود
 نفسه لم يسمع منه الا ثلاثة
 احاديث -

فاقول وتلك شكاة ظاهرو
 عنك عارها فلو سلم لشعبة و
 ابي داود شهادتهما على
 النقب مع اضطراب اقوالهما

نقل کیا کہ قتادہ نے ابو العالیہ سے صرف چار
 حدیثیں سنی ہیں۔ اور خود ابو داؤد ہی سے یہ بھی
 حکایت کی گئی ہے کہ قتادہ نے ابو العالیہ سے صرف
 تین حدیثیں سنی ہیں۔

فاقول یہ ایسی حکایت ہے جس کا
 عار آپ ہی سے ظاہر ہے۔ پہلی بات یہ ہے کہ
 قتادہ کے خلاف شعبہ اور ابو داؤد کی نفی سماع سے
 متعلق شہادت قابل تسلیم کیسے ہو گی جب کہ ان کے

علمه حديث يونس بن مثنى وحديث
 ابن عمر في الصلوة وحديث القضاة
 ثلثة وحديث ابن عباس حديثي رجال
 مرضيون منهم عمر وارضاهم عندى
 عمرا هو ابو داود ۱۲ منه -

علمه (۱) حديث يونس بن مثنى (۲) حديث ابن عمر
 درباره نماز (۳) حديث القضاة ثلاثه (۴) حديث
 ابن عباس - مجھ سے پسندیدہ حضرات نے حدیث
 بیان کی جن میں عمر بھی ہیں۔ اور ان میں میرے
 نزدیک سب سے زیادہ پسندیدہ عمر ہی ہیں
 ابو داؤد ۱۲ منہ (ت)

علمه المحاك الامام الزيلعي المخرج
 انه ذكره ابو داود في كتاب السنة
 في حديث لا ينبغي لعبد ان
 يقول انا خير من يونس بن مثنى
 قلت وراجعت ثلث نسخ من الكتاب
 فلم اراه ذكر في كتاب السنة
 شيئا من هذا، والله تعالى
 اعلم ۱۲ منه -

علمه حکایت کرنے والے امام زلیعی مخرج حدیث
 ہیں کہ ابو داؤد نے یہ بات کتاب السنۃ میں ذکر
 کی ہے اس حدیث کے تحت کہ کسی بندے کو یہ
 کہنا مناسب نہیں کہ میں یونس بن مثنیٰ سے بہتر ہوں
 قلت میں نے ابو داؤد کے تین نسخے دیکھے کسی میں
 نہ پایا کہ انھوں نے کتاب السنۃ میں اس سے
 کچھ ذکر کیا ہو واللہ تعالیٰ اعلم
 ۱۲ منہ (ت)

فہ مع انہما لتقبل من الذین عہم
بارے میں ان کے اقوال بھی مضطرب ہیں اور ایسی شہادت

فہ: لتقبل شہادة نفی سماع ابن اسحق من فاطمة بن المنذر من ائمة اجلة۔

عہم ہشام بن عروہ و امام دارالہجرتہ
مالک بن انس و الامام و ہب بن جریر
والامام یحییٰ بن سعید قطان اخرج ابن
عدی عن ابی بشر الدولابی و محمد بن جعفر
بن یزید عن ابی قلابہ الرقاشی ثنی ابو داؤد
سلیم بن داؤد قال قال یحیی القطان
اشہد ان محمد بن اسحق کذاب
قلت و ما یدریک قال قال لی و ہب فقلت
لو ہب ما یدریک قال لم مالک بن
انس فقلت لمالک و ما یدریک
قال قال لم ہشام بن
عروہ قلت لم ہشام بن
عروہ و ما یدریک قال حدث
عن امرأتی فاطمة بنت
المنذر و ادخلت علی و ہوبنت تسع
و ما راہا رجل حتی لقیته
اللہ تعالیٰ لہ حاول التفتی عند
الذہبی فی المیزان
فقال و ما یدری ہشام بن عروہ فلعلہ

عہ وہ حضرات یہ ہیں: (۱) ہشام بن عروہ (۲) امام
دارالہجرتہ مالک بن انس (۳) وہب بن جریر (۴) امام
یحییٰ بن سعید قطان — ابن عدی نے ابو بشر الدولابی
اور محمد بن جعفر بن یزید سے روایت کی ہے وہ ابو قلابہ
رقاشی سے راوی ہیں انہوں نے کہا مجھ سے
ابو داؤد سلیمان بن داؤد نے بیان کیا کہ یحییٰ قطان نے
کہا: میں شہادت دیتا ہوں کہ محمد بن اسحق کذاب ہے۔
میں نے کہا آپ کو کیسے معلوم؟ کہا مجھ کو وہب نے
بتایا۔ اب میں نے وہب سے کہا آپ کو کیسے
معلوم؟ انہوں نے کہا مجھے مالک بن انس نے بتایا۔
میں نے مالک سے پوچھا آپ کو کیسے معلوم؟ انہوں
نے کہا مجھے ہشام بن عروہ نے بتایا۔ میں نے ہشام
بن عروہ سے دریافت کیا آپ کو کیسے معلوم؟ انہوں نے
کہا: اس نے میری بیوی فاطمہ بنت منذر سے حدیث
روایت کی جب کہ وہ میرے یہاں نو سال کی عمر میں
لائی گئی اور کسی مرد نے اسے دیکھا نہیں یہاں تک کہ
وہ خدا کو پیاری ہوئی۔ اس جرح سے چھٹکارے
کی کوشش کرتے ہوئے میزان الاعتدال میں ذہبی
نے کہا: ہشام بن عروہ کو کیا پتہ، ہو سکتا ہے ابن اسحق
(باقی بر صفحہ آئندہ)

اکبر و اکثر مع کونها منهم اكد و
 اظهر وذلك في رواية ابن اسحق
 عن امرأة هشام بن عروة فليس غايته
 الا الارسال فكانت ماذا فان
 المرسل مقبول عندنا وعند
 الجمهور مع انافي غنى عن النظر
 فيه فقد احتج به اصحابنا
 (بقية ما في صفحہ گزشتہ)

سمع منها في السجدا وسمع منها
 وهو صبي او دخل عليها فحدثته
 من وراء حجاب فاي شئ في هذا الخبر
 وقد ضعفنا اعتدالها في كتابنا
 منير العين في حكم تقبيل الزهراء
 مع ان المحقق عندنا ايضا هو توثيق
 ابن اسحق و بذل الامام البخاري
 جهده في الذب عنه اذ اتي بحديث
 القراءة خلف الامام وان لم يرض
 بالاخراج له في صحيحه
 المستند ۱۲ منہ -
 اكد للفظ اشهد و اظهر لان
 الانسان بحال امراته المخدرة
 اعلم ۱۲ منہ -

نے ان کی بیوی سے مسجد میں سنا ہوا یا ان سے
 اپنے بچپن میں سنا ہوا یا ان کے پاس گئے ہوں تو
 انہوں نے پردہ کی اوٹ سے حدیث سنائی ہو۔
 تو اس میں کیا بات ہے الخ۔ ہم نے اپنی کتاب
 منیر العین فی حکم تقبیل الزہراء میں ذہبی کا
 یہ اعتدال ضعیف قرار دیا ہے باوجود دے کہ ہمارے
 نزدیک بھی تحقیق یہی ہے کہ ابن اسحاق ثقہ ہیں۔ اور
 امام بخاری نے ان کے دفاتر میں پوری کوشش صرف
 کی ہے جہاں بزرگ القراءۃ میں قراءت خلف الامام
 کی حدیث ان سے روایت کی ہے اگرچہ اپنی صحیح مسند
 میں ان کی روایت لانا پسند نہ کیا ہو ۱۲ منہ (ت)
 اعلیٰ زیادہ ہو کہ اس لئے کہ اس میں لفظ اشہد
 (میں شہادت دیتا ہوں) ہے۔ اور زیادہ ظاہر
 اس لئے کہ آدمی اپنی پردہ نشین بیوی کے حال سے
 زیادہ باخبر ہوگا ۱۲ منہ (ت)

• نبود من غیر نکیر۔

میں فطری شہرت نہیں اس لئے کہ ہمارے اردنے
اس سے استدلال کیلئے اور بلا تکلیف اسے قبول کیا ہے
اور آپ کو معلوم ہے کہ روٹ لیٹنے والے
ہی سے حکم ناس نہیں جت لیٹنے اور منہ کے بل
لیٹنے کی صورت میں بھی وضو ٹوٹنے پر ہمارا اجماع ہے
اس لئے کہ ہم نے دیکھا کہ حدیث نے اس بارے میں
بنیادی علت کی رہ نمائی فرمادی ہے وہ ہے
استرخاء مفاصل (جوڑوں کا ڈھیٹے پڑنا)۔ اور اس
سے مطلق استرخاء مراد نہیں ہے تو برکت میں ہونا ہے
تو آخر حدیث "ابتداء حدیث کے برخلاف سوجائیگا
بلکہ کامل استرخاء مراد ہے جیسا کہ کافی کے حوالے
سے بیان ہوا تو حدیث سے جس پر یہ تفسیر ملا کہ مدار
کامل استرخاء ہے جہاں یہ موجود ہو گا وہاں دوسرے
بھی ٹوٹ جائے گا اور یہاں یہ نہ ہو گا وہاں وضو
بھی نہ ٹوٹے گا۔ جیسا کہ محققین نے اس کی طرف
اشارہ فرمایا ہے تو سب سے مستقر ہو گیا اور قول اول
کے دونوں دعووں سے متعلق عقدہ کھل گیا۔
اس لئے کہ خصوصیت نماز کو نہ استرخاء کے
رد کرنے میں کوئی دخل ہے نہ عارض نماز کو استرخاء
بیدار کرنے میں کوئی دخل ہے۔ بلکہ حدیث نماز
کی تفسیر سے مطلق ہے جیسا کہ بدائع میں اس کا
اعتراف کیا ہے اور بیرون نماز بہات سجدہ پر
سونے کے بارے میں کہا ہے کہ عامرہ علماء اسی پر
میں کہ وہ حدیث نہیں اس لئے کہ حدیث نماز اور
غیر نماز کی تفریق کے بغیر وارد ہے جیسا کہ حکیمین

وانت علی علوان الحکو
لا یختص بالمضطجع فقد اجمعنا علی
النقض فی الاستلقاء والانبطاح لاننا رأینا
الحديث امرشد الی المعنی فی ذلك
وهو استرخاء المفاصل ولا یسرد
به مطلقه لحصوله فی کل نوم
فیناقض أخره اوله بل کماله کما
تقدم عن الکافی فتحصل لنا
من الحديث ان المدار علی
نهایة الاسترخاء فحیث وجد
وجد النقص وحیث عدم عدم
كما اشار الیه المحققون
فاستقرت الضابطه وانحلت
العقده عن کلتا الدعویین
فی القول الاول فان خصوصیه
الصلوة لا دخل لہا فی منع
الاسترخاء ولا لخارجہا فی
احداثه بل الحديث مطلق
عن التقیید بالصلوة کما اعترف
به فی البدائع قاشلا فی التوم
خارج الصلوة علی حیاة السجود ان
العامۃ علی انه لا یکت حدثا لعارض
من الحديث من غیر فصل بین الصلوة ونیرہ کما

فی الخیة فمن سجد خارجها سجدة مشروعة
وآخر غیر مشروعة واخللها بنوا السجود اصلا
فلا یفترون الا فی النیة ولا اثر لها فی
ارضاء او منعه بداهة واما ذلك
فی هیأة النوم کیفما وجدت
فیجب ادارة الحكم علیها ولا شك
ان النوم علی هیأة سجود السنة
یمنع الاسترخاء التام اذا لو
كان لقط كما افاده فی
الهدایة فوجب ان لا ینقض
حتى فی خارج الصلوة وان النوم
علی غیرها مفترش الذمرا عین
ملصق البطن بالفخذین لیس
الا السقوط هو هو فوجب ان ینقض
حتى فی الصلوة۔

أقول وبه ظہر الجواب عن
استحسان البدائع والبحر والغنیة
فان ذلك انما كان یسوغ لو
ان النص لم یکن فیہ الا نفی
النقض عن الساجد فعلى التنزل
وتسليم ان لیس الظاهر فی کلام
الشارع علیہ الصلوة والسلام
ارادة الهیة المسنونة المعهودة کان یمكن
ان یدعی ان الشارع ناظ ذلك بکل ما ینطلق

تویرون نماز شروع سجده کرنے والا اور اخیر مشروع
سجده کرنے والا غیر الغیر کسی نسبت کے سجده کی
حالت میں ہونے والا تیسوں کے درمیان ہر ایک کے
کسی بات کا فرق نہیں اور بدیہی بات سے کراشنا
کو ڈجلا کرنے یا استرخا کو روکنے میں نسبت کا
کوئی اثر نہیں۔ اس کا مدار تو سونے کی ہیئت پر
ہے کہ وہ کس حال میں پائی جا رہی ہے تو حکم کو
اسی پر دائر رکھنا لازم ہے۔ اور اس میں کوئی شک
نہیں کہ سجده سنت کی ہیئت پر سونا کامل استرخا
سے مانع ہے اس لئے کہ اگر کامل استرخا ہو تو
گر جائے جیسا کہ ہدایہ میں فرمایا۔ تو ضروری ہے
کہ یہ سونا ناقض و نہی ہو یہاں تک کہ بدین نماز
بھی۔ اور ثلاث سنت طریقے پر کلا بیان کھاتے
ہوئے پیٹ رائوں سے ملائے ہوئے سونا کیلئے
پس گر پڑنا، اس کے سوا کچھ اور نہیں تو واجب ہے
کہ وہ ناقض و نہی ہو یہاں تک کہ اندرون نماز بھی۔

أقول اسی سے بدائع، بحر اور غنیہ
کے استحسان کا جواب بھی ظاہر ہو گیا اس کی گنجائش
محض اس صورت میں شکل سکتی تھی کہ نص میں سجده
کرنے والے سے متعلق و نہی ٹوٹنے کی نفی کے سوا
کچھ اور نہ ہوتا۔ اس صورت میں بطور تنزل یہ
مان کر کر کے شرع علیہ الصلوة والسلام کے
کلام میں محمود ہیئت مستویہ کا مراد ہونا ظاہر
نہیں یہ دعویٰ کیا جاسکتا تھا کہ شارح نے
عدم نقض کا حکم ہر اس حالت سے وابستہ

عليه اسم السجود كيفما كانت، وليس
كذلك بل النص نفسه ارشادنا الى
العلة بقوله استرخت مفاصلة فعلنا
ات الحكم معلول محقول وقد
وجدت العلة في سجود غير السنة
فلا معنى لعدم النقص على خلاف
القياس والنقص جميعاً نعم يترك اي
لايجري ههنا القياس بالمعنى المصطلح
عليه لان العلة منصوبة فاجراؤها
لا يكون قياساً ولا يختص المجتهد
كما بينه خاتمة المحققين
سيدنا الوالد قدس سره
الماجد في كتابه الجليل
المفاد اصول الرشاد لقمع مباني
الفساد.

فاستقر بحمد الله تعالى عرش
التحقيق على القول الاول وانه هو
الصحيح وعليه المعول والحمد لله في الآخرة والاول.
الثالثة تعمد النوم في الصلوة
لا يفسد ها مطلقاً بل اذا كانت حدثاً
كما نبرهنا عليه وقد قدمنا

کر رکھا ہے جس پر نام سجدہ کا اطلاق ہو جائے چاہے
جو بھی کیفیت ہو — اور یہ صورت ہے نہیں —
بلکہ خود نص نے ”استرخت مفاصلہ“ کے لفظ سے
علت کی جانب رہ نمائی و ہدایت کر دی ہے ،
جس سے یہیں معلوم ہو گیا کہ یہ حکم ایک علت پر مبنی
ہے اور وہ علت ہماری عقل میں آنے والی بھی
ہے — اور خلاف سنت سجدے میں علت
(اعضا کا کامل استرخا) موجود ہونے تو کوئی وجہ
نہیں کہ قیاس اور نص دونوں ہی کے برخلاف وضو
ٹوٹنے سے بچ جائے — ہاں قیاس بمعنی اصطلاحی
یہاں متروک ہے یعنی جاری نہیں ہوتا — اس لئے
کہ علت منصوبہ ہے تو اسے جاری کرنا قیاس
نہیں اور نہ ہی یہ کام مجتہد سے خاص ہے جیسا کہ
اسے خاتم المحققین سیدنا الوالد قدس سرہ الماجد نے
اسے اپنی عظیم افادہ بخش کتاب اصول الرشاد
لقمع مبانی الفساد میں بیان کیا ہے۔

تو مجتہد تعالیٰ عرش تحقیق قول اول ہی پر مستقر
ہوا اور اس پر کہ وہی صحیح اور وہی معتد ہے۔ اور
اول و آخر تمام ترجمہ اللہ ہی کے لئے ہے۔
افادہ ثالثہ : نماز میں قصد اسونا مطلقاً
مفسد نماز نہیں بلکہ صرف اس صورت میں جب
وہ ناقض وضو ہو جیسا کہ ہم نے اس پر تنبیہ کی اور

ول : اجراء العلة المنصوبة لا يختص بالمجتهد -
فل : تحقيق مسألة تعمد النوم في الصلوة -

عن الخانية انه ان تعمدا النوم في ركوعه لا تفسد ، وفي الخلاصة لو نام في ركوعه او سجوده جائزات صلواته ، لكن لا يعتد بهما واعادهما اذا لم يتعمد ذلك فان تعمدا تفسد صلواته في السجود دون الركوع ^{الله} ، واسلفنا عن الفتح ان مبناه على نوال المسكة في السجود فلو سجد متجافيا و نام عامدا لم تفسد صلواته و اشره في الحلية فاقره ونقله في البعد مراد عليه انها لا تفسد و لو غير متجاف و ذلك لما اخصر ان النوم في السجود المشروع لا ينقض الوضوء مطلقا و لو على غير هياة السنة فسجود غير المتجاف ايضا لما لم يكن النوم فيه حدثا عنده لم يجعل تعمدا فيه مفسدا .

ولنقص عبارة البحر ليكون تذكيلا لما عبر وتمهيدا لما غبر

خاتمہ کے حوالے سے ہم نے نقل کیا کہ اگر رکوع میں قصد اسوئے تو نماز فاسد نہ ہوگی۔ اور خلاصہ میں ہے : اگر رکوع یا سجدے میں سو جائے تو اس کی نماز جو جائے گی لیکن اس رکوع و سجدہ کا شمار نہ ہوگا اور ان کا اعادہ کرنا ہوگا۔ یہ اس وقت ہے جب قصدانہ سویا ہو اگر قصد سویا تو سجدے میں ایسا سونا مفسد نماز ہے رکوع میں نہیں اور سابق بقا ہم نے فتح القدر کے حوالے سے نقل کیا کہ اس کی بنیاد سجدے میں بندش کھل جانے پر ہے تو اگر کروٹیں جدا رکھ کر سجدہ کیا اور قصد اسو گیا تو نماز فاسد نہ ہوگی۔ اسے عقیدہ میں نقل کر کے برقرار رکھا ہے۔ اور بحر میں اسے نقل کر کے اس پر یہ اضافہ کیا ہے کہ اگر کروٹیں جدا نہ ہوں تو بھی نماز فاسد نہ ہوگی۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ صاحب بحر نے یہ اختیار کیا ہے کہ سجدہ مشروع میں سونا مطلقا ناقض وضو نہیں اگرچہ طریقہ سنت کے برخلاف ہو۔ تو سجدہ میں کروٹیں جدا نہ رکھنے والے کا سونا بھی چوں کہ اُن کے نزدیک ناقض وضو نہیں اس لئے انہوں نے اس کے بالقصد سونے کو مفسد نماز قرار نہ دیا۔ ہم عبارت بحر کا پورا قصہ بتاتے ہیں تاکہ سابق کی یاد دہانی بھی ہو جائے اور باقی مباحث

قال رحمه الله تعالى و اطلت
 في الهداية الصلوة (قلت
 يريد النوم فيها فتجوز بحدوث
 المضات و به يسقط اعتراض
 المنحة على البحر فيما تابع
 هو فيه الفتح قال البحر)
 فشمع ما كان عن تعمد و ما عن
 غلبة و عن ابي يوسف اذا تعمد
 النوم في الصلوة نقض و المختار
 الاول وفي فصل ما يفسد
 الصلوة من فتاوى قاضى خان
 لو نام في ركوعه او سجوده
 ان لم يتعمد لا تفسد و
 ان تعمد فسد في
 السجود دون الركوع اه كانه مبني
 على قيام المسكة في
 الركوع دون السجود و
 مقتضى النظرات يفصل
 في السجود ان كان
 متحيا فيا لا تفسد و الا تفسد
 كذا في الفتح القدير،
 وقد يقال مقتضى الاصح
 المتقدم (ان النوم في السجود
 المشروع لا ينقض مطلقا ولو غير متجان)
 ان لا ينقض بالنوم في السجود
 ف: معروضة على العلامة شـ.

کی تمہید بھی۔ صاحب بحر فرماتے ہیں، (ہلالین
 میں صاحب فتاویٰ رضویہ کا اضافہ سے ۱۲ م)
 ”ہدایہ میں نماز کو مطلق رکھا ہے۔“ (قلت
 ان کی مراد یہ ہے کہ نماز میں نیند کو مطلق رکھا ہے
 تو مضات نہ نہ کر کے مجاز حدت کا طریقہ اپنایا
 ہے۔ اس توضیح سے منہ الخالق کا وہ اعتراض
 ساقط ہو جاتا ہے جو البحر الرائق پر فتح القدر کی
 متابعت کے معاملہ میں کیا ہے۔ بحر میں
 آگے فرمایا) تو یہ اس نیند کو بھی شامل ہے جو
 قصد ہو اور اسے بھی جو نیند کے غلبہ کی وجہ سے ہو۔
 اور امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ نماز میں
 قصد سونا ناقض وضو ہے۔ اور مختار اول
 ہے۔ اور فتاویٰ قاضی خان میں مفسدات نماز
 کی فصل میں ہے: اگر رکوع یا سجدے میں سو گیا
 تو بلا قصد سونے کی صورت میں نماز فاسد نہ ہوگی
 اور اگر قصد سویا تو سجدہ میں سونا مفسد نماز ہے
 رکوع میں نہیں اھ۔ شاید یہ تفریق اس بنیاد
 پر ہے کہ رکوع میں بندش باقی ہوگی اور سجدے
 میں نہ ہوگی۔ اور نظر کا تقاضا یہ ہے کہ پچھلے
 میں تفصیل کی جائے کہ اگر کوٹیں جدا ہوں تو نماز
 فاسد نہ ہوگی ورنہ فاسد ہو جائے گی۔ ایسا
 ہی فتح القدر میں ہے۔ اور کہا جاتا ہے
 کہ جو قول اصح پہلے گزرا (کہ مشروع سجدہ میں
 سونا مطلقا ناقض نہیں اگرچہ کوٹیں جدا ہوں)
 اُس کا تقاضا یہ ہے کہ سجدہ میں سونے سے وضو

مطلقاً ویذبحی حمل ما فی الغنایة
علیٰ روایة ابنی یوسف اھ ما فی البحر
مزید اما بین الاہلۃ۔

قال فی منحة الخالق الذی
تقدم من روایة ابنی یوسف انه
اذا تعدد النوم فی الصلوة نقص و
کذا فی الفتح وھی کما ترى غیر
مقيدة بالسجود تأمل ثم رأیت
فی غایة البیان ما نصده
وروی عن ابنی یوسف رحمہ اللہ
تعالیٰ فی الاملاء انه اذا تعدد
النوم فی السجود ینقص وان غلبت عینا
فلا ینقص اء و به یترجع الحمل
المذکور و یکون المراد حیث ینشد متما
تقدم من قوله فی الصلوة
اع فی سجودها فقط
فافہم اھ۔

مطلقاً نہ جائے۔ اور کلام غانیہ کو امام ابو یوسف
کی روایت پر محمول کرنا چاہیے اھ بحر کی عبارت
ہلالین کے درمیان اضافوں کے ساتھ ختم ہوئی۔

البحر الرائق کے حاشیہ منحة الخالق میں علامہ
شامی فرماتے ہیں، امام ابو یوسف کی روایت جو پہلے
مذکور ہوئی یہ ہے کہ نماز میں قصد اسونا ناقض وضو
ہے۔ اسی طرح فتح میں منقول ہے۔ یہ روایت
جیسا کہ سامنے ہے، حالت سجدہ سے مقید نہیں۔
غور کرو۔ پھر میں نے غایۃ البیان میں یہ عبارت
دیکھی، امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سے اطلاق
میں مروی ہے کہ سجدہ میں قصد اسونا ناقض وضو
ہے اور اگر غنید کے غلبہ کی وجہ سے (بلا قصد)
سورگیا لڑو وضو نہ ٹوٹے گا اھ۔ اس روایت کی
بنیاد پر کلام غانیہ کو اس پر محمول کرنے کی بات کو
ترجیح حاصل ہو جاتی ہے اور اس صورت میں امام
ابو یوسف سے سابقا جو روایت بلفظ فی الصلوة
(نماز میں قصد اسونا ناقض ہے) منقول ہوئی اس
میں "نماز میں" سے مراد "صرف سجدہ نماز میں"
ہوگا۔ تو اسے سمجھئے اھ۔

اقول اولاً مقید کے بارے میں علم

اقول اولاً المحکم فی المقید

ف : معروضۃ اخرى علیہ۔

لا ينافي الحكم في المطلق كما افاده في
الفتح لاجرم ان ذكر في التحفة
والبدائع ان النوم في غير حالة
الاضطجاع والتورك في الصلوة لا يكون
حادثا سواء غلبه النوم او
تعهدا في ظاهر الرواية
وروى عن ابي يوسف
رحمه الله تعالى انه قال
سالت ابا حنيفة رضي الله تعالى
عنه عن النوم في الصلوة
فقال لا ينقض الوضوء ولا ادري
سالت عن العمد او عن
الغلبة وعندي انه ان
نام متعمدا اتقن وضوؤه
قال في البدائع وجه رواية
ابي يوسف ان القياس
في النوم حالة القيام و
الركوع والسجود ان يكون
حادثا لكونه سببا لوجود
الحادث الا ان تركنا
القياس لضرورة التجدد
نظر للمجتهدين و ذلك
عند الغلبة دون

مطلق کے بارے میں حکم کے منافی نہیں جیسا کہ فتح القدیر
میں افادہ فرمایا (تو ہو سکتا ہے کہ امام ابو یوسف
سے دونوں روایت ہو، خاص سجدہ میں قصداً سونا
ناقض ہے اور یہ بھی کہ اندرون نماز کسی بھی رکن میں
سونا ناقض ہے ۱۲م) یہی وجہ ہے کہ تحفہ اور
بدائع میں ذکر کیا ہے کہ؟ اندرون نماز کروٹ لیٹنے
اور سرین پر ٹیک دے کر لیٹنے کے علاوہ حالت
میں سونا حدث نہیں خواہ غلبہ کے غلبہ سے ہو گیا ہو
یا قصداً سویا ہو۔ ظاہر الروایہ میں یہی ہے۔
اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سے روایت ہے
انہوں نے فرمایا میں نے امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ
عنه سے اندرون نماز نیند کے بارے میں سوال کیا
تو فرمایا ناقض وضو نہیں۔ میں نہیں جانتا کہ ان سے
میں نے قصداً سونے کے بارے میں پوچھا تھا
یا غلبہ کے غلبہ سے سونے کے بارے میں پوچھا تھا
اور میرے نزدیک یہ حکم ہے کہ اگر قصداً سویا تو
اس کا وضو ٹوٹ جائے گا۔ بدائع میں کہا
کہ روایت امام ابو یوسف کی وجہ یہ ہے کہ قیام،
رکوع اور سجدہ کی حالت میں سونا قیاس کی رو سے
حدث ہے اس لئے کہ یہ وجود حدث کا سبب ہے
لیکن ہم نے تہجد گزاروں کا لحاظ کرتے ہوئے
ضرورت تہجد کے باعث قیاس ترک کر دیا اور
یہ ضرورت غلبہ نوم ہی کی صورت میں ہے قصداً

التعمد^۱۔ قال في الحلية بعد نقله هذا يفيد اطلاقه انه ينتقض عند ابی یوسف بالنوم ساكنا اذا تعمده^۲ اى وكذا اقاما۔

اقول انما الاطلاق في تحفة الفقهاء اما في البدائع فتنصيص صريح لقوله ان القياس في النوم حالة القيام والركوع الزافاد ان ابایوسف عمل في جميعها بالقياس عند العمدة والعالم بما يسأل عن صورة خاصة فيجيب فتاوى الرواية عنه مقيدة بصورة السؤال مع ان الحكم مطلق عنده عرف هذا من مارس الفقه وعن هذا قلنا ان المطلق يحمل على اطلاقه وان اتحد الحكم والحادثة ما لم تدع الى التقييد ضرورة۔

سونے میں نہیں اہ۔ علیہ میں اسے نقل کرنے کے بعد کہا، اس کے اطلاق سے یہی مستفاد ہے کہ امام ابو یوسف کے نزدیک قصد رکوع کی حالت میں سونے سے بھی وضو ٹوٹ جائے گا اہ مقصود یہ ہے کہ یوں ہی قیام میں بھی۔

اقول اطلاق صرف تحفة الفقہاء میں ہے۔ بدائع میں توصات نصریح ہے کہ قیام رکوع اور سجود کی حالت میں سونا قیاس کی رو سے حدیث ہے جس سے یہ افادہ فرمایا کہ امام ابو یوسف قصد کی صورت میں تمام ہی حالتوں میں قیاس پر عامل ہیں۔ اور بار بار ایسا ہوتا ہے کہ عالم سے کوئی خاص صورت پوچھی جاتی ہے وہ اس کے بارے میں جواب دے دیتا ہے تو اس کے حوالے سے روایت صورت سوال کے ساتھ مقید ہو کر نقل ہوتی ہے حالانکہ اس کے نزدیک حکم مطلق ہوتا ہے۔ فقہ کی ممارست اور مشغولیت والا اس سے اچھی طرح آشنا ہے۔ اسی لئے ہم اس کے قائل ہیں کہ مطلق اپنے اطلاق پر محمول ہوگا اگرچہ حکم اور معاملہ ایک ہی ہو جب تک تقييد کی جانب کوئی ضرورت داعی نہ ہو۔

۱: تطفل على الحلية۔

۲: المطلق يحمل على اطلاقه وان اتحد الحكم والحادثة الا بضرورة۔

۱ بدائع الصنائع کتاب الطهارة فصل واما بيان ما ينتقض الوضوء في دار الكتب العلمية بيروت ۱/ ۲۵۲
۲ حلية المحلى شرح منيرة المصلی

ثم القياس الذي ذكر في البدائع
لرواية ابي يوسف وقد ذكره في
الهداية والتبيين ايضا فمسألة
الاعضاء فالجواب عنه انا نمنع كون
القياس فيها ذلك بل القياس ايضا
عدم النقص لعدم كمال الاسترخاء
كما افاده في الفتح.

اب رہا وہ قیاس جو بدائع میں امام ابو یوسف
کی روایت سے متعلق پیش کیا ہے اور اسے
ہدایہ و تبیین میں بھی بیہوشی کے مسئلہ میں ذکر کیا ہے۔
اس کا جواب یہ ہے کہ ہم نہیں مانتے کہ اس بارے
میں قیاس نقض وضو ہے بلکہ قیاس بھی یہی ہے کہ
وضو نہ ٹوٹے اس لئے کہ پورے اعضا ڈھیلے
نہ ہوں گے۔ جیسا کہ فتح القدر میں اس کا
افادہ کیا ہے۔

وثانیا اطلاق رواية ابي يوسف
لاينافي حمل كلام قاضي خات
في السجود عليها لان ائمة
الترجيح كما يختارون احد
القولين كذلك ربما يفضلون
فيختارون قولاً في صورة
واخر في اخرى فيكون
المعنى ان ما في الخاتمية
مشى في صورة السجود على
رواية ابي يوسف واعب
عقب فيه.

ثانیاً اگرچہ امام ابو یوسف کی روایت
مطلق ہے۔ اس میں خاص حالتِ سجدہ کی قید
نہیں۔ اور قاضی کا کلام خاص حالتِ سجدہ سے
متعلق ہے لیکن اس کلام کو اس روایت پر
محمول کیا گیا تو یہ اس کے اطلاق کے منافی نہیں۔
اس لئے کہ ائمہ ترجیح جیسے دو قولوں میں سے
ایک کو اختیار کرتے ہیں ویسے ہی بعض اوقات
صورتوں کی تفصیل کر کے ایک صورت میں ایک
قول کو اور دوسری صورت میں دوسرے قول کو
اختیار کرتے ہیں۔ تو (البحر الرائق میں کلام
خاتمیہ کو روایتِ مذکورہ پر محمول کرنے کا) معنی
یہ ہوا کہ خاتمیہ میں جو حکم مذکور ہے وہ صورتِ سجدہ
میں امام ابو یوسف کی روایت پر جاری ہے۔
اس پر کسی عتاب کا کیا موقع ہے!

پھر اس حمل پر علامہ شیخ اسمعیل نے

ثم اعترض هذا الحمل العلامة

الشیخ اسمعیل فی شرح الدرر بیانہ
لا یلزم من فساد الصلوۃ انتقاض الوضوء
لما فی السراج لو قرأ أو رکع وسجد و
هو نائم تفسد صلوۃ لانه زاد رکعة
کاملة لا یعتد بها ولا ینتقض
وضوؤه اه ولم یحکم فی الخانیة
علی الوضوء بالنقض و
الظاهر ان فی البحر غفولا
عن ذلك فتدبره اه۔

نے تشریح درر میں اعتراض کیا ہے کہ نماز فاسد
ہونے سے وضو ٹوٹنا لازم نہیں آتا کیوں کہ کمرج و کج
میں ہے کہ اگر سونے کی حالت میں قرأت کی
اور رکوع و سجدہ کیا تو نماز فاسد ہو جائے گی اس لئے
کہ کامل ایک رکعت ایسی زیادہ کر دی جو قابل شمار
نہیں۔ اور وضو نہیں ٹوٹے گا (علامہ رشامی
نے فتح میں اسے نقل کر کے لکھا ۲۴ م) اور خانیہ میں
وضو سے متعلق ناقض ہونے کا حکم نہیں کیا ہے۔
ظاہر یہ ہے کہ البحر الرائق میں اس نکتے سے غفلت
ہو گئی ہے تو اس میں تدبر کرو اور۔

(حاصل اعتراض یہ کہ روایت امام ابو یوسف میں قصداً سونے سے "وضو ٹوٹنے" کا ذکر ہے اور کلام
خانیہ میں سجدہ کے اندر قصداً سونے سے "فساد نماز" مذکور ہے، ہو سکتا ہے کہ نماز فاسد ہو
اور وضو نہ ٹوٹے تو کلام خانیہ کا روایت مذکورہ پر عمل کیسے درست ہوگا؟ ۲۴ م)

اقول اولاً رحمہ اللہ العلامة
الفاضل والسید الناقل الشیخ
یبتنی علی ملزومہ لا کلا نہ
لجوانر عموم اللانہ فلا یقضى
بوجود الملزوم ولا شک ان
نقض الوضوء یتلزم فساد الصلوۃ
عند التعمد لکونه حیث شد تعمد
حدث و هو مفسد قطعاً۔

اقول اولاً علامہ فاضل اور سید
ناقل پر خدا کی رحمت ہو۔ شیخ اپنے ملزوم پر
مبنی ہوتی ہے لازم پر نہیں، اس لئے کہ
ممکن ہے لازم اعم ہو تو اس کے وجود سے
ملزوم کا حکم نہیں ہو سکتا اور اس میں شک
نہیں کہ قصداً وضو ٹوٹنے کو فساد نماز لازم ہے
اس لئے کہ یہ عمداً حدث کو عمل میں لانا ہے
جو قطعاً مفسد نماز ہے (نقض وضو بالعمد ملزوم)

و: تطفل علی الشیخ اسمعیل شارح الدرر والعلامة ش۔

ہے فساد نماز لازم، لہذا جب بھی اول ہوگا ثانی ضرور ہوگا اور ثانی کا اول پر حمل اس لحاظ سے بجا ہے اور برعکس صورت نہ یہاں ہے نہ ہو سکتی ہے (۱۲م)

ثانیاً کلام اس میں ہے کہ قصداً سونے سے نماز فاسد ہو جائے گی اور جو صورت ذکر کی ہے اس میں فساد نماز کا سبب یہ نہیں بلکہ کامل ایک رکعت کی زیادتی ہے۔ اور کلام خانیہ کو امام ثانی کی روایت پر محمول کرنا اے مستلزم نہیں کہ کوئی نماز کسی شے سے اس وقت تک فاسد ہی نہ ہو جب تک وضو نہ ٹوٹ جائے۔ محقق بحرا سے خوب سمجھتے ہیں اس نکتے سے غافل نہیں۔ یہ ذہن نشین رہے۔

اور منہ الخانیہ میں اس اعتراض کا یہ جواب دیا ہے کہ خانیہ میں جو فساد مذکور ہے وہ نقص وضو پر مبنی ہے اس لئے کہ انھوں نے رکوع و سجود کے درمیان فرق رکھا ہے۔ اس میں غور کروا۔
اقول دونوں فاضلوں پر خدا رحم فرما۔ سوال اور جواب دونوں پردوں کے پیچھے سے ہو رہے ہیں۔ اس لئے کہ قاضی حسان نواقض وضو کے بیان میں اس سے وضو ٹوٹنے کی تصریح فرما چکے ہیں۔ ان کی عبارت جیسا کہ

ثانیاً کلام فی فساد الصلوة
لاجل تعدد النوم وما ذكر من الصورة
فالفساد فيها ليس له بل لزيادة
سركة تامة وحمل كلام الخانية
على رواية الامام الثاني لا يستلزم
ان لا تفسد صلوة بشئ قط ما لم
ينقض الوضوء فالبحر عقول
لا غفول هذا۔

واجاب في النسخة عن هذا
الاعتراض بان ما في الخانية
من الفساد مبني على نقض الوضوء لتفريقه
بين الركوع والسجود تأمل آ۔
اقول رحم الله الفاضلين
السؤال والجواب كلاهما من وراء حجاب
فان الخانية قد نصت على انتقاض
الوضوء به في نواقضه حيث
قال كما تقدم ان تعدد

و : تطفل ثالث عليهما۔

و : تطفل اخر عليهما۔

النوم في سجودة تنقض طهارته
وتفسد صلواته ولو تعدد النوم في
قيامه او ركوعه لا تنقض طهارته
في قولهم اهـ۔

وَالْوَجْهُ أَنَّ الْفَسَادَ فِي
التَّعَمُّدِ وَانْتِقَاضِ الْوُضُوءِ مُتِلَازِمَانِ
فَاِيَهُمَا اثْبَتَ اثْبَتَ الْآخَرِ وَ اِيَهُمَا
نَفَى نَفَى الْآخَرِ وَلِذَا اِقْتَصَرَ
فِي الْخَانِيَةِ هَهُنَا اَعْنَى فِي مَفْسَدَةِ
الصَّلَاةِ عَلَى فُسَادِ الصَّلَاةِ وَعَدَمِهِ
وَلَمْ يَتَعَرَّضْ لِلْوُضُوءِ وَ شَبَّهَ اَعْنَى
فِي نَوَاقِظِ الْوُضُوءِ ذَكَرَهُمَا مَعًا فِي
السُّجُودِ وَاقْتَصَرَ عَلَى ذَكَرِ عَدَمِ
النَّقْضِ فِي الرُّكُوعِ وَلَمْ يَتَعَرَّضْ
لِعَدَمِ الْفُسَادِ فَاقَى فِي كُلِّ بَابٍ
بِمَا يَحْتَاجُ اِلَيْهِ وَكَيْفَمَا كَانَتْ فَقَدْ
صَرَحَ بِاجْلَى تَصْرِيحٍ اَنْ تَعَمُّدَ النَّوْمِ
لَيْسَ بِمَا يَفْسِدُ الصَّلَاةَ مُطْلَقًا وَكَذَلِكَ
الْخُلَاصَةُ وَعَلَيْهِ مَشَى الْفَتْحُ وَالْحَلِيَّةُ
وَعَنْهُ تَكَلَّمَ الْبَحْرُ اَقُولُ وَ
هُوَ قَضِيَّةٌ اِطْلَاقُ الْمُتَوَاتِرِ
قَاطِبَةً فَاَنْهَمُ يَذْكُرُونَ

گزری اس طرح ہے: اگر سجدے میں قصداً
سویا تو اس کی طہارت ٹوٹ جائے گی اور نماز
بھی فاسد ہو جائے گی اور اگر قیام یا رکوع میں
قصداً سویا تو حضرات ائمہ کے قول پر اس کی
طہارت نہ جائے گی: ۱۷۔

وہریر ہے کہ تعمد کی صورت میں فساد
نماز اور وضو ٹوٹنا دونوں ایک دوسرے کو
لازم ہیں تو ایک کے اثبات سے دوسرے کا
اثبات اور ایک کی نفی سے دوسرے کی نفی ہو جائیگی
اسی لئے خانیہ نے یہاں بمعنی مفسدات نماز کے
بیان میں صرف نماز کے فساد و عدم فساد کے ذکر
پر اکتفا کی اور بیان وضو سے تعرض نہ کیا۔
اور وہاں یعنی نواقض وضو میں سجود کے تحت
دونوں کو ذکر کیا اور رکوع کے تحت عدم نقض کے
ذکر پر اکتفا کی عدم فساد سے تعرض نہ کیا۔ تو
ہر باب میں جس قدر حاجت تھی اس قدر بیان
کر دیا۔ اور جو بھی ہو اس بات کی توروشن
تصریح فرمادی کہ قصد اسونا مطلقاً مفسد نماز
نہیں۔ اسی طرح صاحب خلاصہ نے بھی ذکر کیا۔
اور اسی پر صاحب فتح القدیر اور صاحب حلیہ
بھی چلے۔ اور اسی سے متعلق تبحر نے بھی
گفتگو کی۔ اقول یہی سارے متون
کا بھی مقتضا ہے۔ اس لئے کہ ہر باب متون

مانع بنا حدیث کی صورتوں میں سے یہ بھی ذکر کرتے ہیں کہ جب مجنون ہو جائے یا سوئے تو احتلام ہو جائے یا بیہوش ہو جائے (تو وضو ٹوٹ جائے گا اور نماز از سر نو پڑھنی ہوگی جس میں چھوٹی اس کے آگے نہیں پڑھ سکتا) اس سے مستفاد ہوتا ہے کہ غینہ تنہا حدیث اور مطلقاً مانع بنا نہیں ورنہ غینہ کے ساتھ احتلام کو ملانے کی کوئی ضرورت نہ تھی۔ عنایہ پھر تحریر میں ہے: "نام فاحتلم سوئے تو احتلام ہو جائے" کہا اس لئے کہ تنہا غینہ مفسد نماز نہیں پھر یہ حضرات غینہ کو مطلق ذکر

من صور الحدث الذي يمنع البناء ما اذا جن او نام فاحتلم او اغشى عليه فيفيدون ان النوم بمفرده ليس بحدث ولا مانع للبناء مطلقا والا لم يحتج المضم الاحتلام قال في العناية ثم البحر انما قال او نام فاحتلم لان النوم بانفراده ليس بمفسد الى ثم هم يرسلونه ارسالاً

عہ اس پر علامہ خیر الدین ربلی کا اعتراض ہے جیسا کہ علامہ رشیدی نے منہج الخلفاء میں ان سے نقل کیا ہے کہ: تاہم غینہ میں اس مسئلہ کے تحت چند اقوال اور اختلاف تصحیح کا ذکر ہے۔ اسی طرح جوہرہ میں نماز کے اندر کروٹ لینے والے اور بیمار کی غینہ سے متعلق اختلاف کا ذکر ہے اور یہ کہ صحیح ناقص ہونا ہے اور ہم اسی کو لیتے ہیں۔ اور تاہم غینہ میں محیط کے حوالے سے کروٹ لیٹ کر سونے سے متعلق ہے کہ اگر غینہ کے غلبہ کی وجہ سے اسے نیند آگئی پھر سونے ہی کی حالت میں وہ کروٹ لیٹ گیا تو یہ ایسا ہی ہے (باقی بر صفحہ آئندہ)

عہ اعترضه العلامة خير الدين الرضوي كما نقل عنه في المنهاج بانه ذكر في التتارخانية اقوالا و اختلافات تصحيح في المسألة وكذلك ذكر في الجوهرية في نوم المضطجع والمرضى في الصلوة اختلافات والصحيح انه ينقص و به تاخذ ونقل في التتارخانية عن المحيط في النوم مضطجعا الحال لا يخلو ان غلبت عيناه فنام ثم اضطجع في حالة نومه فهو بمنزلة ما لو سبقه

فی شمل العمد والغلبة وكذلك کرتے ہیں تو قصداً سونا اور نیند کے غلبہ سے سو جانا
(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

الحديث يتوضأ ويبنى ولو تعدد النوم في الصلوة مضطجعا فإنه يتوضأ ويستقبل الصلوة هكذا حكى عن مشائخنا من فراجع المنقول ولا تغتر بما اطلقه هنا۔

جیسے بلا اختیار حدث ہو گیا وہ وضو کرے گا اور بنا کرے گا (نماز جہاں سے چھوٹی تھی وہیں سے پوری کرے گا) اور اگر نماز میں قصداً کر وٹ لیتا تو اسے وضو کر کے از سر نو پڑھنا ہے۔ ہمارے مشائخ سے ایسا ہی حکایت کیا گیا ہے تو منقول کی طرف رجوع کرو اور اس سے فریب خوردہ نہ ہو

اقول: أولاً إذا اختلفت تصحيح فای اغترار فی الاقتصار علی احد القولین۔
وثانیاً مسألة الجوهرية فی انتقاض الوضوء والكلام هنا فی فساد الصلوة والانتقاض لا يستلزم الفساد اذا لم يكن هناك تعدد۔

اقول اولاً جب اختلاف تصحیح ہے تو ایک قول پر اکتفا میں فریب خوردگی کیا؟
ثانیاً مسئلہ جوہریہ وضو ٹوٹنے کے بارے میں ہے اور یہاں پر فساد نماز کے بارے میں کلام ہے اور ٹوٹنا اس کو مستلزم نہیں کہ نماز بھی فاسد ہو جب کہ قصداً وضو توڑنے کی صورت نہ ہو۔

وثالثاً فرع المحيط ليس فيه الفساد للنوم بانفراده بل لا تضام التعمد على هیأت الحدث فما هذه الا برادات من مثل المحقق السامی والاعتماد علیها من العلامة الشامی و بالله التوفیق ۱۲ امنه حفظه ربه جل وعلا۔

ثالثاً محیط کے جزئیہ میں تنہا نیند سے فساد نماز نہیں بلکہ اس وجہ سے کہ نیند کے ساتھ ہیأت حدث کا قصداً ارتکاب بھی ہو گیا ہے۔ پھر ایسے بلند محقق سے یہ اعتراض کیسے؟ اور ان پر علامہ شامی کا اعتماد کیسا؟ وبالله التوفیق ۱۲ مندرجہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ (ت)

۱۔ تطفل على العلامة الخیر المملی وش۔ ۲۔ تطفل اخر علیہما۔
۳۔ تطفل ثالث علیہما۔

۱۔ منتمہ الخالق علی بحر الرائق کتاب الصلوة باب الحدث فی الصلوة۔ ۲۔ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱/۳۷۲

سکوتہم قاطبة عن تعدد النوم
فی المفسدات دلیل علی ذلك
لا سيما المتأخرين الذين جنحوا نحو
الاستيعاب مهما حضر كالدر المختار
ومراق الفلاح نعم يفسد اذا تعدد
علی هیأة یكون بها حدشا
وهم قد ذكروا فی المفسدات
تعدد الحديث فقد ترجح
ما جزم به هؤلاء المجلة علی
ما فی جامع الفقه ان النوم
فی الركوع والسجود لا ينقض
الوضوء ولو تعدد ولكن
تفسد صلواته كما قلنا
فی البحر عن شرح منظومة ابن وهبان
واعتمده ش -

جئنا علی ما استدرك به
ش علی العلامة العلائی قال فی الدر
یتعین الاستیناف لجنون او
حدث عمدا واحتلام بنوم الخ
قال الشامی افاد ان
النوم بنفسه غیر مفسد لكن هذا
اذا كان غیر عمد لما فی حاشیة

دونوں ہی اس میں شامل ہوتے ہیں۔ اسی
طرح تعدد نوم کو مفسدات نماز میں شمار کرانے سے
ان تمام اہل متون کا سکوت بھی اس پر دلیل ہے
خصوصاً متأخرین کا سکوت جن کا میلان اس طرف
ہوتا ہے کہ حقی صورتیں بھی مستحضر ہوں سب کا
استیعاب اور احاطہ کر لیں جیسے در مختار اور
مراقی الفلاح۔ ہاں نیند مفسد اس وقت ہے
جب ایسی ہیأت پر قصد اسوئے جس پر سونا
حدث ہے۔ اور مفسدات نماز میں تعدد حدث
مذکور ہے۔ تو ترجیح اسی کو ملی جس پر ان بزرگوں کا
جرم ہے جیسا کہ جامع الفقہ میں ہے، رکوع و سجود
میں سونا ناقض وضو نہیں اگرچہ قصد اسوئے لیکن
اس کی نماز قاسد ہو جائے گی جیسا کہ اسے بحر
میں منظوم ابن وہبان کی شرح سے نقل کیا ہے
اور علامہ شامی نے اس پر اعتماد کیا ہے۔

اب ہم اس پر آئے جو علامہ شامی نے
علامہ علائی پر استدراک کیا ہے۔ در مختار
میں فرمایا: از سر نو پڑھنا متعین ہے جنون کے
باعث یا قصد حدث کی وجہ سے یا نیند میں احتلام
کے سبب الخ۔ اس پر علامہ شامی فرماتے ہیں،
افادہ ہوا کہ نیند کچھ مفسد نہیں۔ لیکن یہ اس
وقت ہے جب نیند بلا قصد ہو اس لئے کہ حاشیہ

علامہ نوح افندی میں ہے: سونا یا تو قصداً ہوگا یا بلا قصد۔ اول ناقض وضو اور مانع بنار ہے۔ ثانی کی دو قسمیں ہیں: ایک وہ جو نہ ناقض وضو ہے نہ مانع بنار، جیسے قیام یا رکوع یا سجدہ کی حالت میں سونا۔ دوسری وہ جو ناقض وضو ہے مانع بنار نہیں ہے، جیسے مریض کروٹ لیٹ کر نماز پڑھتے ہوئے سو جائے تو صحیح قول پر اس کا وضو ٹوٹ جائے گا اور وہ بنار کر سکے گا (نماز جہاں سے رہ گئی تھی وہیں سے پوری کر لے گا) تو بلا قصد سونا بنار سے بالاتفاق مانع نہیں خواہ وضو ٹوٹ جائے یا نہ ٹوٹے، بخلاف قصداً سونے کے اح۔ ملخصاً۔

اقول یہ عبارت با د از بلند ناطق ہے کہ ان کی مشی امام ابو یوسف کی روایت پر ہے۔ دیکھئے انھوں نے قصداً سونے کو مطلقاً ناقض وضو قرار دیا ہے۔ اور یہ معتمد مختار، ظاہر الروایہ کے خلاف ہے جیسا کہ محشی و شارح نے پہلے بیان کیا اور ہم اسے محیط کی تصحیح کے ساتھ نقل کر چکے۔ تو علامہ شامی کو یہاں اگر اس پر اعتماد نہ کرنا تھا لیکن پاکی ہے اُسی کے لئے جسے نسیان نہیں۔

نوح افندی النوم اما عمداً و لا فالاول ينقض الوضوء ويمنع البناء والثاني قسمان ما لا ينقض ولا يمنع البناء كالنوم قائماً اور ألعاً و ساجداً و ما ينقص الوضوء و لا يمنع البناء كالمرضى اذا صلى مضطجعا فنام ينقض وضوءه على الصحيح وله البناء فغير العمد لا يمنع البناء اتفاقاً سواء نقص الوضوء أو لا بخلاف العمد ملخصاً۔

اقول هذا ناطق بملأ فيه انه ماث على الرواية عن ابى يوسف الاترى انه جعل نوم العمد مطلقاً ناقض الوضوء وهذا خلاف ظاهر الرواية المعتمدة المختارة كما قدم المحشى والشارح وقد منانقله مع تصحيح المحيط فما كانت للعلامة ان يعتمد هذا فهمنا ولكن سبخن من لا يفسى۔

ف : معروضۃ علی العلامة ش۔

الرابعة مسألة التنوير مذكورة
في الخانية وهي الاصل وعنها نقل
في خزائن المفتين والهندية و
اياها تبع في الخلاصة والمخلاصة في
البرازيلية وعن الخلاصة اثر في البحر
قال الامام قاضي خان رحمه الله
تعالى ان نام على رأس التنوير و
هو جالس قد ادى رجله كات حدثا
لان ذلك سبب لاسترخاء المفاصل
وقد قد ضاانها لا تلتئم على الضابطة
المؤيدة بالحديث والقياس الصحيح
قلت ولما ارلها ما اشد هابه
الا شيئا ابداه المحقق في الفتح
توجيها لمسألة مخالفة لظاهر
الرواية واختيار الجمهور وهي
مسألة المستند الى ما لوازيل سقط
حيث قال ظاهر المذهب عن
ابي حنيفة عدم النقص
بهذا الاستناد مادامت
المقعدة مستمسكة للامن
من الخروج والانتقاض

افادة رابعة: مسئلة تنوير خانية میں مذکور ہے
خانیہ ہی اصل ہے اسی سے خزائن المفتین اور
ہندیہ میں نقل ہے۔ اسی کی پیروی خلاصہ میں
ہے اور خلاصہ کی پیروی برازیہ میں ہے اور خلاصہ
ہی سے البحر الرائق میں نقل کیا ہے۔

امام قاضی خاں رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا:
اگر تنویر کے کنارے بیٹھا اس میں پاؤں لٹکائے
سو گیا تو وضو جاتا رہے گا اس لئے کہ یہ جوڑوں کے
ڈھیلے پڑ جانے کا سبب ہوتا ہے اور۔

اور ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ یہ مسئلہ حدیث
اور قیاس صحیح سے تائید یافتہ ضابطے کے برخلاف ہے
قلت اس کی مرافقت میں مجھے کوئی ایسی بات
نہ ملی جس سے اس کو تقویت دے سکوں مگر
ایک بات جو حضرت محقق نے فتح القدر میں
ظاہر الروایہ اور اختیار جمہور کے مخالف ایک
مسئلہ کی توجیہ میں پیش کی ہے وہ مسئلہ اس
کی نیند سے متعلق ہے جو ایسی چیز کی طرف ٹیک
لگائے ہوئے ہے کہ اگر وہ ہٹا دی جائے تو
گر جائے۔ وہ لکھتے ہیں: امام ابو حنیفہ رضی اللہ
تعالیٰ عنہ سے منقول ظاہر مذہب یہی ہے کہ
اس ٹیک لگانے سے وضو نہ ٹوٹے گا جب تک مقعد

ف: تحقیق مسألة النوم على رأس التنوير.

مختار الطحاوی واختارہ المصنف
والقدوری لان مناط النقص
الحديث لا عين النوم فلما خفي
بالنوم اذير الحكة على ما ينتهض
مظنة له، ولذا لم ينقص
نوم القائم والراكع
والساجد ونقص في المضطجع
لان المظنة منه ما يتحقق
معه الاسترخاء على الكمال
وهو في المضطجع لافيها وقد وجد
في هذا النوع من الاستناد اذ
لا يسكه الا السند و تمكث
المقعدة مع غاية الاسترخاء
لا يمنع الخروج اذ قد يكون
الدافع قويا خصوصا في
زماننا لكثرة الاكل فلا
يمنعه الامسكة اليقظة اه
واقره الحلبي في الغنية۔

جی ہوئی ہے اس لئے کہ خروج ریح سے بے خوفی
ہوگی۔ اور اس سے وضو ٹوٹ جانے کا حکم امام
طحاوی کا مختار ہے اسی کو مصنف اور امام قدوری
نے اختیار کیا اس لئے کہ وضو ٹوٹنے کا مدار حد پر ہے
خود نیند پر نہیں چونکہ نیند کی وجہ سے حد غفنی رہ
جائے گا اس لئے حکم کا مدار اس پر رکھا گیا جو وجود
حد کے گمان غالب کا موقع بن سکے۔ اسی لئے
قیام، رکوع اور سجود والے کی نیند ناقض نہیں اور
کروٹ لیٹنے والے کی نیند ناقض ہے۔ اس لئے
کہ گمان حد کا محل وہ نیند ہے جس کے ساتھ
استرخاء کامل طور پر متحقق ہو اور یہ کروٹ لیٹنے والے
کی نیند میں ہوتا ہے، اُن سب میں نہیں ہوتا۔
اور یہ استرخاء اس طرح ٹیک لگانے کی صورت
میں بھی موجود ہے اس لئے کہ صرف ٹیک نے اس
کو روک رکھا ہے اور کمال استرخاء ہوتے ہوئے
مقعد کا مستقر ہونا خروج ریح سے مانع نہیں
اس لئے کہ بعض اوقات دافع قوی ہوتا ہے
خصوصاً ہمارے زمانے میں، کیوں کہ کھانا زیادہ
کھایا کرتے ہیں تو اس کے لئے مانع صرف بیداری
کی بندش ہی ہوگی اہ۔ اس کلام کو حلبي نے
بھی غنیہ میں برقرار رکھا۔

اقول ان کے قول "اس کے لئے مانع
صرف بیداری کی بندش ہی ہوگی" کا معنی یہ ہے

اقول وقوله لا يمنع الامسكة
اليقظة اي عند وجود

فیما یرة الاسترخاء بخلاف القائم
والراکم والساجد علی هیأة السنة فلا
یرد ان هذا التقرير یوجب النقص
بالنوم مطلقاً وهو خلاف ما اجمعنا
علیه -

لکنی اقول کمال الاسترخاء
مظنة الخروج وتمکن المقعدة
مظنة منعه فیتمارضات ولا یثبت
النقص بالشک ولا نسوات قوة
الدافع بحیث لا یقاومه التمكن بلغ
من الکثرة ما یعد به غالباً
ولا مظنة الا بالغلبة و کیفما
کانت فمخالفتہ للمذهب و
لجمهور اهل الاختیار علم
کاف علی تقاعده عن
الحجیة -

بل اقول وبالله التوفیق
مسألة التتور لا یتلتم علی
هذا ایضاً لان تحقیق هذا القول
علی ما الهمنی ذو الطول
ان الحالات ثلث وذلک ان نفس
وجود الاسترخاء لاضر من النوم مطلقاً
ثم یبقی معه بعض الاستمساک

کمال استرخاء کی صورت میں مانع صرف یہی
ہوگی بخلاف اس کے جو قیام یا رکوع یا سنت
طریقہ پر سجدہ کی حالت میں ہو تو یہ اعتراض نہیں
کیا جاسکتا کہ اس تقریر پر تو مطلقاً ہر نیند ناقض
وضو ہوگی۔ اور یہ ہمارے اجماع کے برخلاف ہے۔

لیکن میں کہتا ہوں کمال استرخاء
گمان خروج کی جگہ ہے اور مقعد کا استقرار منع
خروج کے گمان کی جگہ ہے اس لئے دونوں میں
تعارض ہوگا اور شک سے نقص کا ثبوت نہ ہوگا
اور یہ ہمیں تسلیم نہیں کہ دافع کی اتنی قوت کہ استقرار
اس کی مقاومت نہ کر سکے کثرت کی اس حد کو
پہنچ گئی ہے کہ اس کو غالب و اکثر شمار کر لیا جائے
اور جیسے گمان کا ثبوت غالب و اکثر ہونے ہی
سے ہوتا ہے۔ اور جو بھی ہونہیب اور جمہور
اہل ترجیح کے مخالف ہوتا ہی اس بات کی کافی
علامت ہے کہ وہ حجت بننے کے قابل نہیں۔
بلکہ میں کہتا ہوں اور توفیق خدا ہی کی

طرف سے ہے۔ تنور کا مسئلہ اس سے بھی
موافقت نہیں رکھتا۔ اس لئے کہ اس قول
کی تحقیق جیسا کہ رب کریم نے میرے دل میں القا
کی۔ یہ ہے کہ تین حالتیں ہوتی ہیں وہ یوں
کہ نفس استرخاء تو نیند کے لئے مطلقاً لازم ہے۔
پھر استرخاء کے ساتھ کچھ بندش باقی رہتی ہے

مالہ لیستغرق فاما غالباً كالنوم قائما
 اور ساکعا و علی هیأة السنة ساجدا
 فان بقاءه علی تلك الهیآت
 دلیل واضع علی غلبة الاستمساك
 او مغلوباً كالنوم قاعدا اور اکبا و ینتفی
 اصلا فی صورة الاضطجاع و
 الاسترخاء و نحوهما فالاول لا ینقض
 مطلقا والثالث ینقض من دون
 فصل ومنه المتکفی الی ما لو ان ریل
 سقط لان عدم سقوطه لیس ببقاء
 شیء من المسکة فیه بل للسند
 کسیت یسند الی شیء والثانی یفصل فیه
 فان کان متمکن المقعدۃ لم ینقض لان
 التمكن یعارض غلبة الاسترخاء والانیقض و
 النوم علی رأس التنور جالسا متمکنا
 مدلیا من القسم الثانی قطعاً دون الثالث
 اذ لو انتفی التماسک لسقط بل کون المجلوس
 علی رأس و طیس حامراً بما یوجب تیقظ
 القلب اکثر مما لو کان حیث لا مخافة فی
 السقوط فیکون التمكن مانعاً للنقض
 وهو الموافق للضابطۃ۔

ولکن هیبة تلك الکتب الکبار
 کانت تقعد فی عت الاجتراء علی
 انکار هذا الفرع حتی رأیت الامام ابن
 امیر الحاج الحلبي رحمه الله تعالى اوردہ فی

جب تک کہ استغراق نہ ہو، اب یہ بندش یا تو
 غالب ہوتی ہے جیسے قیام یا رکوع یا سنت طہیہ پر
 سجدہ کی حالتوں میں سونا کیونکہ سونے والے کا ان
 حالتوں پر برقرار رہنا اس بات کی کھلی ہوئی دلیل ہے
 کہ بندش غالب ہے۔ یا یہ بندش مغلوب ہوتی
 ہے جیسے بیٹھے ہوئے یا سوار ہونے کی حالت میں سونا
 اور کروٹ لیٹنے، چت لیٹنے اور ان دونوں جیسی صورتوں
 میں بندش بالکل ہی ختم ہو جاتی ہے۔ پہلی
 صورت مطلقاً ناقض نہیں، اور دوسری صورت بغیر
 کسی تفصیل کے ناقض ہے اور اسی قسم میں وہ شخص داخل
 ہے جو کسی ایسی چیز سے ٹیک لگائے ہوئے ہو کہ اگر اس کو زائل
 کیا جائے تو وہ گر پڑے، کیونکہ اس کا نہ کرنا بندش کے باقی رہ جانے
 کے باعث نہیں بلکہ محض ٹیک کی وجہ سے ہے جیسے مرد
 کو سہارے کھڑا کر دیا جائے۔ اور دوسری صورت میں تفصیل
 اگر مقعدہ کو پوری طرح جماؤ حاصل ہے تو ناقض نہیں اس لئے
 کہ استقرار غلبہ استقرار کے معارض ہے۔ اور ایسا نہ ہو
 تو ناقض ہے۔ اور تنور کے کنارے جیسے کہ اس میں پیر لگائے
 استقرار مقعدہ کے ساتھ سونا قطعاً قسم دوم سے قسم سوم سے
 نہیں اس لئے کہ بندش اگر ختم ہو جاتی تو گر جاتا
 بلکہ گرم تنور کے سرے پر بیٹھنا ایسی جگہ سے زیادہ
 بیدار قلبی کا موجب ہے جہاں گرنے کا اندیشہ
 نہ ہو تو بہ استقرار نقض مضمر سے مانع ہو گا۔ یہی ضابطہ کے مطابق ہے۔
 لیکن ان بڑی بڑی کتابوں کی ہیبت اس
 جزئیہ کے انکار کی جسارت سے مجھے روکتی تھی یہاں
 تک کہ میں نے امام ابن امیر الحاج الحلبي رحمه الله
 تعالیٰ کو دیکھا کہ علیہ میں یہ جزئیہ خانیہ سے نقل کیا

الحلیۃ عن الخانیۃ ثم قال وهو
غیر ظاہر بل الاشبه عدم النقص لان
مظنۃ الحدث من النوم ما یتحقق معه
الاسترخاء علی وجه الکمال والظاہر
عدم وجود ذلك والالقسط لفرض عدم
المانع من استناد او غیرہ اھ و مع
ذلك اجبت ان یجدد الموضوع ان
وقع ذلك لانها صورة نادرة فلا
علینا ان نعمل فیہا بالاحتیاط
بمعنی الخروج عن العہدۃ بیقین
وان کان حقیقۃ الاحتیاط هو العمل
یا قوی الدلیلین ۔

ثم الذی سبق منه الخ
ذهن الحلیۃ ان سبب الاسترخاء نفس
الادلاء حیث قال فالقیاس علی
هذا یفید انه لو دكب علی کاف علی
علی الدابة قادی رجلیہ من الجانبین
كما یفعله بعضهم انه ینقض وهو
غیر ظاہر الخ ۔

قلت هکذا فی نسختی وهی
سقیمۃ جدا والظاہر قادی رجلیہ من
احد الجانبین لان هذا

پھر لکھا: ” یہ غیر ظاہر ہے بلکہ اشبہ ناقض نہ ہوتا ہے
اس لئے کہ مظنۃ حدث (گمان حدث کا محل) وہ
نہیں ہے جس کے ساتھ استرخاء کامل طور پر متحقق ہو۔
اور ظاہر یہ ہے کہ ایسا استرخاء متحقق نہ ہوگا ورنہ
گر جائے گا کیونکہ فرض یہ کیا گیا ہے کہ ٹیک لگانا
یا اس طرح کا اور کوئی مانع نہیں ہے۔ اھ۔
اس کے باوجود میں نے پسند یہ کیا کہ اگر یہ صورت
واقع ہو جائے تو تجدید وضو کر لے کیونکہ یہ ایک نادر
صورت ہے تو اس میں کوئی حرج نہیں کہ ہم احتیاط
پر عمل کر لیں احتیاط کا معنی یہ کہ یقینی طور پر عہدہ برآ
ہو جائیں اگرچہ حقیقت احتیاط یہی ہے کہ قوی تر
دلیل پر عمل ہو۔

پھر اس جزئیہ سے صاحب علیہ کا ذہن اس
طرف گیا کہ استرخاء کا سبب خود پاؤں لٹکانا ہے
اس طرح کہ وہ فرماتے ہیں: ” اس پر قیاس سے
یہ مستفاد ہوتا ہے کہ اگر کسی جانور کے پالان پر
سوار ہو کر دونوں جانب سے دونوں پاؤں لٹکا
لے، جیسا کہ بعض لوگ کرتے ہیں تو وضو ٹوٹ جائے
اور یہ غیر ظاہر ہے الخ ۔

قلت میرے نسخۃ علیہ میں اسی طرح ہے
اور یہ نسخہ بہت سقیم ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ عبارت
اس طرح ہوگی: قادی رجلیہ من احد

هو الذی یفعله البعض دون العامة
وهو المشابه للادلاء فی التنور فسقط
لفظ احد من قلم الناسخ۔

الجانبین۔ ایک جانب سے اپنے دونوں پاؤں
لٹکانے۔ اس لئے کہ اکثر کے برخلاف بعض
لوگ اسی طرح کرتے ہیں اور یہی تنور میں پاؤں
لٹکانے کے مشابہ بھی ہے تو کاتب کے قلم سے
لفظ "احد" چھوٹ گیا ہے۔

و اقول نکت یرد علیہ ،
ان الادلاء ان کانت سببہ
فالادلاء من الجانبین اولی لزیادة
الفرج یرحصل بہ فی المقعدة مع
ان المصرح بہ فی الخانیة
نفسہا والکتب قاطبة انہ ان نام
علی ظہر الدابة فی سورج او
اکان لا ینتقض وضوءہ لعدم استرخاء
المفاصل۔

اقول لیکن اس پر دو اعتراض وارد
ہوتے ہیں: اول اگر استرخاء کا سبب پاؤں
لٹکانا ہے تو دونوں جانب سے پاؤں لٹکانا
بدرجہ اولیٰ اس کا سبب ہوگا اس لئے کہ اس
مقعدہ کو زیادہ کشادگی مل جاتی ہے باوجودیکہ خود
خانیہ میں اور تمام کتابوں میں اس کی تصریح موجود
ہے کہ اگر جانور کی پشت پر زین یا پالان میں سو گیا
تو وضوء ٹوٹے گا اس لئے کہ استرخاء مفاصل
نہ ہوگا (جوڑ ڈھیلے نہ پڑیں گے)۔

وثانیاً قد قال فی الخلاصة
و غیرہا ان نام مترجعا لا ینقض
الوضوء و کذا الونام متورکا و
هو ان یسبط قدمیہ عن جانب ویلصق
الیتیہ بالارض۔

دوم خلاصہ وغیرہ میں ہے اگر چار زانو
بیٹھ کر سو گیا تو وضوء ٹوٹے گا اسی طرح اگر بطور
تورک بیٹھ کر سو گیا۔ تورک کی صورت یہ ہے کہ
دونوں پاؤں ایک طرف کو پھیلا دے اور سر زمین
کو زمین سے ملا دے۔

فلا یدخل الادلاء المذكور

تو کیا تنور میں پاؤں لٹکانے کی مذکورہ صورت

و: تطفل أخر علیہا

و: تطفل علی الحلیة

لہ فتاویٰ قاضی خاں کتاب الطہارۃ فصل فی النزم نوکشور لکھنؤ ۲۰/۱
لہ خلاصۃ الفتاویٰ الفصل الثالث مکتبہ حبیبیہ کوئٹہ ۱۹/۱

فی هذا التفسیر بل هو امکن للمقعدة
من بسط القدمین علی محل
مستوی كما لا یخفی -

اس صورت میں داخل نہ ہوگی بلکہ اس میں مقعد
کو زیادہ قرار ہوگا بہ نسبت اس کے کہ دونوں پاؤں
کسی ہموار جگہ پھیلے جائیں - جیسا کہ
واضح ہے۔

بل الوجه عندی ان المراد
تنور حار فیہ شئ من الجمرات او
بقیة من حرارة الایقاد کما او مات
الیہ فان الحر یوجب الارخاء
ولذا عبروا بالتنور دون
الکرسی مع کون الجلوس
علی التنور بهذا الوجه فی غایة الندور
وعلی الكرسي معهود مشهور
والله تعالیٰ اعلم۔
الخامسة النوم لیس بنفسه
حدثا بل لما عسی ان ینخرج
وعلیه العامة بل حکم فی
التوشیح الاتفاق علیہ وهو الحق
لحدیث ان العین وکاء السکة
ولذا لم ینتقض وضوؤه
صلی الله تعالیٰ علیہ وسلم بالنوم

بلکہ میرے نزدیک وجہ یہ ہے کہ مراد
ایسا گرم تنور ہے جس میں کچھ انگارے ہیں یا
بھڑکانے سے جو گرمی پیدا ہوتی تھی کچھ باقی رہ گئی
ہے جیسا کہ میں نے اس کی طرف اشارہ کیا
اس لئے کہ گرمی اعضا میں ڈھیلپن لانے کا سبب
ہوتی ہے اسی لئے تنور سے تعبیر کی گئی ہے
کرسی سے تعبیر نہ ہوتی باوجودیکہ تنور پر اس
انداز سے بیٹھنا انتہائی نادر ہے اور کرسی پر
بیٹھنا معروف و مشہور ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم
افادہ خامسہ: نیند بذات خود حدیث نہیں
بلکہ خروج ریح کا گمان غالب ہونے کی وجہ سے
حدیث ہے۔ اسی پر عامرہ علماء ہیں بلکہ توشیح
میں اس پر اجماع و اتفاق کی حکایت کی ہے۔
اور یہی حق ہے اس لئے کہ حدیث میں ہے کہ
انکم مقعد کا بندھن ہے۔ اسی لئے حضور اقدس
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا وضو نیند سے نہیں

۱۔ مسلمہ نیند خود ناقض وضو نہیں بلکہ اس وجہ سے کہ سوتے میں خروج ریح کا ظن غالب ہے۔
۲۔ مسلمہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا وضو سونے سے نہ جاتا۔

كما ثبت في الصحيحين^۱ عن ابن عباس رضي الله تعالى عنهما و ذلك لقوله صلى الله تعالى عليه وسلم ان عيني تنامان ولا ينام قلبي رواه الشيخان عن أم المؤمنين رضي الله تعالى عنها وعدوه من خصائصه صلى الله تعالى عليه وسلم كما في الفتح عن القنية^۲

قلت اي بالنسبة الى الامة والا فالانبياء جميعا كذلك عليهم الصلوة والسلام لحديث الصحيحين عن انس رضي الله تعالى عنه قال قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم الانبياء تنام اعينهم ولا

ٹوٹتا جیسا کہ صحیحین (بخاری و مسلم) میں حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ثابت ہے۔ اور اس کا سبب حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا یہ ارشاد ہے: بیشک میری آنکھیں سوتی ہیں اور دل نہیں سوتا۔ اے شیخین (بخاری و مسلم) نے أم المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کیا۔ اور اسے علمائے رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خصائص سے شمار کیا ہے، جیسا کہ فتح القدر میں قنیہ سے منقول ہے۔

قلت یعنی امت کے لحاظ سے سرکار کی یہ خصوصیت ہے ورنہ تمام انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا یہی وصف ہے اس لئے کہ صحیحین میں حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: انبیاء کی آنکھیں سوتی ہیں دل نہیں

۱۔ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی آنکھیں سوتی ہیں دل کبھی نہیں سوتا۔

۱۔ صحیح البخاری کتاب الوضوء ۳۰ و ۲۹ / ۱ و کتاب الاذان ۱۱۹ / ۱ و ابواب الوتر ۱۳۵ / ۱ قدیمی کتب خانہ کراچی
مسند احمد بن حنبل عن ابن عباس المکتب الاسلامی بیروت ۲۸۳ / ۱
صحیح مسلم کتاب صلوٰۃ المسافرين باب صلوٰۃ النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و بآء بالیل قدیمی کتب خانہ کراچی ۲۶۰ / ۱
۲۔ باب صلوٰۃ اللیل و عدد رکعات النبی صلی اللہ علیہ وسلم ۲۵۴ / ۱
صحیح البخاری کتاب التہجد باب قیام النبی صلی اللہ علیہ وسلم باللیل فی رمضان وغیرہ ۱۵۴ / ۱
۳۔ فتح القدر کتاب الطہارة فصل فی نواقض الوضوء مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر ۴۴ / ۱

تَنَامُ قُلُوبُهُمْ

سوتے۔

فَإِنَّ فَمَافِي كَشَفِ الرَّمْزِ
ان مقتضى كونه من الخصائص ان
غيره صلى الله تعالى عليه وسلم
من الانبياء عليهم الصلوة والسلام
ليس كذلك

تو (خصوصیت بر نسبت امت مراد لینے سے)
وہ شبہہ دور ہو گیا جو کشف الرمز میں پیش کیا ہے کہ
اس امر کے خصائص سرکار سے ہونے کا مقتضایہ ہے
کہ سرکار اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علاوہ
دیگر انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا یہ حال
نہیں ہے۔

وَهَلْ يَجُوزُ أَنْ يَكُونَ ذَلِكَ
لأحد من أكابر الأمة وراثته منه صلى
الله تعالى عليه وسلم ، قال المولى
ملك العلماء بحر العلوم عبد العلى محمد
رحمه الله تعالى فى الامر كان الاربعه ان
قال احدا ان كان فى اتباع رسول الله
صلى الله تعالى عليه وسلم من بلغ رتبة
لا يغفل فى نومه بقلبه انما تغفل

کیا یہ ہو سکتا ہے کہ سرکار اکرم صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم کی وراثت کے طور پر ان کی امت
کے اکابر میں سے کسی کو یہ وصف مل جائے؟
ملک العلماء بحر العلوم مولانا عبد العلى محمد رحمہ اللہ تعالیٰ
ارکان اربعہ میں لکھتے ہیں: اگر کوئی یہ کہے کہ رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قبیعین میں سے کوئی اس
رتبہ کو پہنچ گیا تھا کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم کی اتباع کی برکت سے نیند میں اس کا دل

۱: تَطْفُلُ عَلَى الْعَلَامَةِ الْمَقْدُوسِ.

۲: ملک العلماء بحر العلوم مولانا عبد العلى نے فرمایا کہ اگر کہا جائے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی
وراثت سے حضور سیدنا غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بھی یہ مرتبہ تھا کہ حضور کا وضو سونے سے نہ جاتا، آنکھیں
سوتیں دل بیدار رہتا، اور اکابر اولیاء جو اس مرتبہ تک پہنچے ہوں اگرچہ حضور غوث اعظم کے مراتب تک نہیں
پہنچ سکتے، تو یہ کہنا حق سے بعید نہ ہوگا اور مصنف کا حدیث سے اس کی تائید کرنا۔

۱: صحیح البخاری کتاب المناقب باب كان النبي صلى الله عليه وسلم تمام عینہ الخ قدیمی کتب خانہ کراچی ۵۰۴/۱
کنز العمال بحوالہ الذیلمی عن انس حدیث ۳۲۲۴۸ موسستہ الرسالہ بیروت ۴۷۷/۱۱
۲: فتح المعین بحوالہ کشف الرمز کتاب الطہارۃ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۴۷/۱

غافل نہ ہوتا صرف اس کی آنکھیں غافل ہوتیں،
جیسے امام محمد بن حنفیہ کا بیٹا جلیلانی قدس سرہ
اور ان کے علاوہ وہ اکابر جن کا یہ وصف رہا ہو
اگرچہ غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مرتبے تک
ان کی رسائی نہ ہو، تو یہ قول حق سے بعید نہ ہوگا؛
فاہم اہ۔

اقول شریعت سے اس بارے میں
کوئی روک نہیں کر یہ نبی کے سوا اور کے لئے نہیں
ہو سکتا۔ یہ معاملہ وجدان کا ہے جسے یہ نصیب ہو
وہی اس سے آشنا ہوگا تو انکار کی کوئی وجہ
نہیں۔ ترمذی نے حسن بتاتے ہوئے۔ حضرت
ابو بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی ہے کہ انہوں
نے فرمایا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا
ارشاد ہے: وجمال کا باپ اور اس کی ماں
تین سال تک اس حال میں رہیں گے کہ ان کے
ہاں کوئی بچہ نہ پیدا ہوگا پھر ان کے ایک لڑکا پیدا
ہوگا جو ایک آنکھ کا ہوگا ہر چیز سے زیادہ ضرور
اور سب سے کم نفع والا، اس کی آنکھیں سوئیں گی
اور اس کا دل نہ سوئے گا۔ الحدیث۔

اور اس حدیث میں ابن صیاد کے پیدا
ہونے اور اس کے یہودی ماں باپ کے یہ کہنے
کا بھی ذکر ہے کہ ہمارے ہاں ایک لڑکا پیدا ہوا ہے

عیناہ بیمن اتباعہ صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کا شیخ الامام محمد بن حنفیہ
عبد القادر الجیلانی قدس سرہ وغیرہ
ممن وصل الیٰ ہذہ الرتبة وان لم یصل
مرتبتہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ لہ یکن قوله
بعیدا عن الصواب فافہم اہ۔

اقول یس من الشرع حجرفی
ذلك انه لا يجوز الا لنسبی والامر فیہ
وجدانی یعلمہ من یوزقہ فلا وجہ
للا نکار وقد اخرج الترمذی وقال
حسن عن ابی بکرہ رضی اللہ
تعالیٰ عنہ قال قال رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
یکث ابوالدجال و امہ ثلاثین عاما
لا یولد لہما ولد ثم یولد لہما
غلام اعور اضوشت و اقلہ
منفعة تنام عیناہ ولا ینام
قلبہ الحدیث۔

وفیہ ولادة ابن صیاد وقول
والدیہ الیہودیین ولدنا
غلام اعور اضوشت و

جو ایک آنکھ کا ہے ہر چیز سے زیادہ ضرر والا اور
سب سے کم نفع والا، اس کی آنکھیں سوتی ہیں اور
اس کا دل نہیں سوتا۔ اور اس میں خود ابن میاد کا
اپنے متعلق یہ قول مذکور ہے کہ ہاں میری آنکھیں سوتی ہیں
اور میرا دل نہیں سوتا۔

مولانا علی قاری لکھتے ہیں کہ قاضی عیاض
رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: یعنی سونے کے وقت بھی
اس کے فاسد خیالات کا سلسلہ اس سے منقطع
نہ ہوگا کیونکہ اس کے لئے دوسووں اور خیالات کی
کثرت ہوگی متواتر و مسلسل شیطان اسے یہ سب
الفاکر تار ہے گا جیسے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا
قلوبہ ان کے خارج و پاکیزہ افکار سے خوابیدہ
نہ ہوتا کیونکہ مسلسل ان پر وحی و الہام ہوتا رہتا ہے۔

اقول یہ "جیسے" مجھ پر گراں گزر رہا ہے
اس سے بہتر مرقاۃ الصعود میں امام جلال الدین
سیوطی کی عبارت ہے وہ لکھتے ہیں: یہ اس کے
ساتھ خفیہ تدبیر تھی کہ فساد و فحور میں اس کا دل
بیدار رہے تاکہ اس کا عقاب بھی سخت تر ہو بخلاف
قلب مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی بیداری کے کہ

واقلة منفعة تنام عینا ولا ينام
قلبه وفيه قوله عن نفسه
نعم تنام عینای ولا ینام
قلبی۔

قال القاری قال القاضی رحمہ
اللہ تعالیٰ اے لا تنقطع افکارہ الفاسدة
عنه عند النوم لكثرة وساوسه
وتخیلاته وتواتر ما یلقی الشیطان
الیہ کما لم یکن ینام قلب
النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
من افکارہ الصالحة بسبب ما تواتر
علیه من الوحی والالہام۔

اقول لقد ثقلت هذه الكاث
علت واحسن منه قول مرقاة
الصعود ان هذا کاث من المکربہ
لیست یقظ القلب فی الفجور والمفسدة
لیکون ابلغ فی عقوبته بخلاف
استیقاظ قلب المصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ

ف: تطفل على الامام القاضی عیاض والعلامة علی القاری۔

۱۔ سنن الترمذی کتاب الفتن باب ما جاء فی ذکر ابن میاد حدیث ۲۲۵۵ دار الفکر بیروت ۱۰۹/۴

۲۔ مرقاۃ المفاتیح باب قصار ابن میاد تحت الحدیث ۵۵۰۳ المكتبة الجبیه کوسٹ ۴۳۴/۹

عليه وسلم فانه في المعارف الالهية
ومصالح لا تحصى فهو راقع لدرجاته و
معظم لشانه ^{له} آم

وبالجمله اذا جاز هذا للدجال و
لابن صياد استدرجالهما فلا تيجوز
لكبراء الامة بوساثة المصطفى صلى الله
تعالى عليه وسلم اولى واحرى.

ثُمَّ رَأَيْتُ الْعَارِفَ بِاللَّهِ سَيِّدِي
عَبْدَ الْوَهَّابِ الشَّعْرَانِي قَدْ سَمِعَهُ الرِّبَّانِي
نَقَلَ فِي الْمُبْحَثِ الثَّانِي وَالْعَشْرِينَ
مِنْ كِتَابِ الْيَوَاقِيتِ وَالْجَوَاهِرِ عَنْ سَيِّدِي
الْشَيْخِ مُحَمَّدٍ الْمَغْرِبِيِّ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى
أَنَّهُ كَانَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ يَقُولُ إِنَّ
مَنْ ادَّعَى سِرِّيَّةَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ
تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَمَا سَأَلَتْهُ الصَّحَابَةُ
فَهُوَ كَاذِبٌ وَإِنْ ادَّعَى أَنَّهُ يَرَاهُ بِقَلْبِهِ حَالُ
كُونَ الْقَلْبِ يَقْظَانَا فَهَذَا الْإِيْمَنُ
مِنْهُ وَذَلِكَ لَا تَنْبَغُ بِالْغِ
فِي كِهَالِ الْإِسْتِعْدَادِ بِتَنْظِيمِ
الْقَلْبِ مِنَ الرِّذَائِلِ الْمَذْمُومَةِ
حَتَّى مِنْ خِلَافِ الْكَوَلِ
صَارَ مَحْبُوبًا لِلْحَقِّ تَعَالَى وَإِذَا احْبَبَ
الْحَقُّ تَعَالَى عَبْدًا كَانَ فِي نَوْصِهِ مِنْ كَثْرَةِ

وہ معارف الہیہ اور مصالح بے حد و شمار میں ہوتی وہ
ان کے درجات کی بلندی اور شانِ گرامی کی عظمت کا
سبب تھی اھ۔

الحاصل جب یہ بطور استدراج و جال اور
ابن صیاد کے لئے ہو سکتا ہے تو مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کی وراثت میں ان کی امت کے بزرگوں
کے لئے بدرجہ اولیٰ ہو سکتا ہے۔

پھر میں نے دیکھا کہ عارف باللہ سید
عبد الوہاب شعرائی قدس سرہ الربانی نے اپنی کتاب
الیواقیت والجواہر فی عقائد الاکابر کے باب بیسویں
مبحث میں سید شیخ محمد مغربی رحمہ اللہ تعالیٰ سے نقل
کیا ہے کہ یہ حضرت شیخ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے تھے
کہ جو یہ دعویٰ کرے کہ اس نے رسول اللہ صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم کو اس طرح دیکھا ہے جیسے صحابہ کرام
نے دیکھا تو وہ جھوٹا ہے۔ اور اگر یہ دعویٰ کرے
کہ وہ قلب کے بیدار ہونے کی حالت میں اپنے
قلب سے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو
دیکھتا ہے تو اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔
وہ اس لئے کہ جو شخص بُری عادات یہاں تک کہ
خلافِ اولیٰ سے بھی دل کو صاف ستھرا کر کے
کمال استعداد پیدا کر لے وہ حق تعالیٰ کا محبوب
بن جاتا ہے اور جب حق تعالیٰ کسی بندے کو محبوب
بنالیتا ہے تو وہ اپنی نورانیتِ قلب کی فراوانی کی

نورانیۃ قلبہ کا نہ یقظان^۱ الخ۔
وہ جسے خواب کی حالت میں بھی گویا بیدار
ہوتا ہے الخ۔

ثم رأيت والله الحمد ما هو
أصرح قال سيدنا الشيخ الأكبر رضي الله
تعالى عنه في الباب الثامن والتسعين
من الفتوحات المكية من شرط السولي
الكامل ان لا ينام له قلب بحكم الارث
لرسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم
وذلك لان الكامل مطالب بحفظ ذاته
الباطنة عن الغفلة كما يحفظ ذاته الظاهرة^۲
ونقله المولى الشعراني في الكبريت الاحمر
مقرا عليه والله تعالى اعلم۔

پھر میں نے اس سے بھی زیادہ صریح دیکھا۔
واللہ الحمد — سیدنا شیخ اکبر رضی اللہ تعالیٰ
عنه فتوحات مکیہ کے باب ۹۸ میں لکھتے ہیں، ولی
کامل کی شرط یہ ہے کہ حکم وراثت رسول اللہ صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم اس کا قلب نہ سوئے اس لئے کہ
کامل سے اس امر کا مطالبہ ہے کہ وہ اپنی ذات باطن
کو غفلت سے محفوظ رکھے جیسے اپنی ذات ظاہر کو
بیداری کے ذریعہ محفوظ رکھتا ہے اھ — اسے
امام شعرانی نے کبریت الاحمر میں نقل کر کے برقرار رکھا
ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

ثم وقع الخلاف بينهم في
سائر النواقض سوى النوم هل تكون ناقضة
من الانبياء عليهم الصلوة والسلام ام لا۔
اقول اعم ما امکن منها

پھر ان حضرات کے درمیان یہ اختلاف
ہوا کہ نیند کے سوا دیگر نواقض سے انبیاء علیہم
الصلوة والسلام کا وضو جاتا یا نہیں؟
اقول مراد وہ نواقض ہیں جو حضرات

فہم مسلمہ نیند کے سوا باقی اور نواقض سے بھی انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا وضو جاتا یا نہیں اس میں
اختلاف ہے، علامہ قسٹانی وغیرہ نے فرمایا انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا وضو کسی طرح نہ جاتا اور مصنف کی تحقیق کہ
نواقض حکمیہ مثل خواب و غشی سے نہ جاتا اور نواقض حقیقیہ مثل بول وغیرہ سے ان کی غفلت شان
کے سبب جاتا رہتا۔

۱۔ الیواقیت والجواهر المبحث الثانی والعشرون وارجاء التراث العربی بیروت ۲۳۹/۱
۲۔ الفتوحات المکیة الباب الثامن والتسعون فی معرفة مقام السحر وارجاء التراث العربی بیروت ۱۸۲/۲
۳۔ اکبریت الاحمر مع الیواقیت والجواهر وارجاء التراث العربی بیروت ۲۲۸/۱ و ۲۲۹

عليهم لا يكونون أوقمة في الصلوة
وما ضاهاها مما هو محال عليهم
صلوات الله تعالى وسلامه عليهم
ففي الدر المختار العتة لا ينقض
كنوم الأنبياء عليهم الصلوة و
السلام وهل ينقض اغماؤهم
وغشيهم ظاهر كلام المبسوط
نعم اهـ واعتزله السيد علي
الانزهرى بعبارة القهستاني
لانقض من الأنبياء عليهم الصلوة و
السلام فلا حاجة الى تخصيص النوم
بعدم النقص وحينئذ يكون
وضوءهم تشرية للامة أحمد

انبیاء علیہم السلام کے لئے ممکن ہیں وہ نہیں جو ان
کے لئے محال ہیں صلوات اللہ تعالیٰ وسلامہ علیہم
جیسے جنون یا نماز میں قہقہہ اور اس کے مثل —
در مختار میں ہے عتہ (جنون سے کم درجہ کا
ایک دماغی خلل) کسی کے لئے ناقض وضو نہیں،
جیسے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نیند ناقض وضو
نہیں۔ ان حضرات کے لئے اغما اور بیہوشی
ناقض ہے یا نہیں؟۔ مبسوط کا کلام اثبات میں
ہے ا۔ اس پر سید علی ازہری نے قہستانی
کی یہ عبارت پیش کی: انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام
کا وضو کسی طرح نہ جاتا اور در مختار پر اعتراض
کیا کہ جب حکم عام ہے تو نیند کے ساتھ خاص کہنے
کی کوئی ضرورت نہیں۔ اور اس صورت میں ان
حضرات کا وضو فرمانا امتوں کے لئے شریعت
جاری کرنے اور قانون بنانے کے لئے تھا ا۔

۱۔ مسئلہ جنون سے وضو جاتا رہتا ہے۔

۲۔ مسئلہ نماز جنازہ کے سوا اور نماز میں بالغ آدمی جاگتے میں ایسا ہنسنے کہ اوروں تک
فہمی کی آواز پہنچے تو وضو بھی جاتا رہے گا۔

۳۔ مسئلہ بعض نواقض وضو۔ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لئے یوں ناقض نہیں کہ ان کا
وقوع ہی ان سے محال ہے جیسے جنون یا نماز میں قہقہہ۔

۴۔ بوہرا ہو جانا یعنی دماغ میں معاذ اللہ خلل پیدا ہو رہے فاسد ہو جائے آدمی کبھی عاقلوں
کی سی باتیں کرے کبھی پاگلوں کی سی، مگر مجنون کی طرح لوگوں کو مارتا گالیاں دیتا نہ ہو
تو اس حالت کے پیدا ہونے سے وضو نہیں جاتا۔

۲۷/۱	مطبع مجتبائی دہلی	کتاب الطہارۃ	۱۔ الدر المختار
۸۲/۱	المکتبۃ العربیۃ کوئٹہ		۲۔ حاشیۃ الطحاوی علی الدر المختار
۴۷/۱	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی		فتح المعین

وتبعه ولده السيد ابو السعود
لكن استثنى الاغماء والغشى بدليل ما عن
المبسوط قال وصور منه ما وجدته بخط
شيخنا (ع) ابیه) حیث قال ونوم الانبياء
لا ينقض واغماءهم و غشيهم
ناقص ^{له} قال والحاصل ان ما
ذكره القهستاني من تعميم عدم
النقض بالنسبة لما عدا الاغماء و
الغشى والا يلزم ان يكون كلامه
مناقياً لما سبق عن المبسوط ^{له}

ورأيتني كتبت عليه اقول اولاً
لا غرو في المناقاة بعد اختلاف الرأى
و ثانياً لا يظهر ولن يظهر وجه
اصلا يفيد النقص بالغشى والاغماء
لا بالفضلات بل الظاهر ان الغشى
والاغماء مثل النوم لان النقص
بهما انما هو كما لما عسى
ان يخرج فالظاهر عدم نقض
وضوئهم صلى الله تعالى
عليهم وسلم بهما مثله و

اس کلام پر ان کے فرزند سید ابو السعود نے
بھی ان کا اتباع کیا مگر عبارت مبسوط کے پیش نظر اغما
اور غشی کا استثناء کیا اور فرمایا اس سے زیادہ صریح وہ
سے جو میں نے اپنے شیخ یعنی اپنے والد کی تحریر میں
پایا انہوں نے لکھا ہے کہ انبیاء کی نیند ناقض نہیں اور
ان کا اغما اور غشی ناقض ہے "اے۔ انہوں نے کہا
کہ حاصل یہ ہے کہ قہستانی نے وضو نہ جانے کا حکم جو
عام بتایا ہے وہ اغما و غشی کے ماسوا کے لئے ہے
ورنہ لازم آئے گا کہ ان کا کلام مبسوط کی سابقہ عبارت
کے مخالف ہوگا۔

میں نے اس پر یہ حاشیہ لکھا ہے: اقول
اولاً یہ بات میں اختلاف ہونے کی صورت میں اگر
منافات ہوگی تو کوئی حیرت کی بات نہیں ثانیاً کوئی
ایسی وجہ ظاہر نہیں اور نہ ہرگز کبھی ظاہر ہوگی جو یہ
افادہ کرے کہ فضلات سے تو وضو نہ جاتے اور غشی و
اغما سے چلا جاتے۔ بلکہ ظاہر یہ ہے کہ غشی اور
اغما نیند کی طرح ہیں اس لئے کہ ان دونوں سے وضو
ٹوٹنے کا حکم خروج ریح کے گمان غالب کے باعث
ہے۔ تو ظاہر یہ ہے کہ نیند کی طرح ان دونوں سے
بھی حضرات انبیاء صلی اللہ تعالیٰ علیہم وسلم کا وضو

۱ : تطفل على سيد ابو السعود

۲ : تطفل آخر عليه

فتح المعين . کتاب الطهارة

ایچ ایم سعید کمپنی کراچی

۴۷/۱

ان قیل بالنقض بمثل البول لا
لانه منهم نجس حقيقة بل
لانه نجس في حقهم خاصة لعظم شأنهم
وعلمو مكانهم عليهم الصلوة و
السلام ابدان من رحمتهم اهـ

ثم رأيت العلامة ط نقل في
حاشية الراق بعد جزمه ان
لأنقض من الانبياء عليهم الصلوة
والسلام (ما ينحو منحى بعض ما
ذكرت حيث قال) بحث فيه بعض
الحدائق يانه اذا كان الشاقص
الحقيقي المتحقق غير ناقض فالحكمي المتوهم
اولى على ان ما في المبسوط ليس بصريح ولو
سلم فيحل على انه رواية اهـ واعتمد في
حاشية الدرما مشى عليه ابو السعود
قال وظاهرة ان الاغماء والغشى
نفسهما ناقضان لا مالا يخلوان عند
والا لكانا غير ناقضين في حقهم
ايضا اهـ

اقول هذا ان تم يصلح

فت : معروضة على العلامة طـ

نہ جائے اگرچہ پیشاب جیسی چیز سے وضو جانے کا
حکم کیا جائے اس وجہ سے نہیں کہ ان سے یہ
حقیقۂ نجس ہے بلکہ ان کی عظمت شان اور بلندی
مرتبہ کی وجہ سے خاص ان کے حق میں حکم نجس ہے
ان پر ان کے رب رتبن کی طرف سے دائمی درود و
سلام ہو اھ حاشیہ ختم۔

پھر میں نے دیکھا کہ علامہ طحاوی نے
مراقی الفلاح کے حاشیہ میں پہلے تو اس پر جزم کیا
کہ کسی چیز سے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا وضو
نہ جاتا پھر کچھ ویسا ہی کلام ذکر کیا جو میں نے لکھا
وہ فرماتے ہیں، اس میں بعض ماہرین نے بحث
کی ہے کہ جب ناقض حقیقی متحقق ناقض نہیں تو حکمی
متوهم بدرجہ اولیٰ نہ ہوگا علاوہ ازیں مبسوط کی عبارت
صریح نہیں اگرچہ ان بھی لی جائے تو اس پر محمول ہوگی
کہ وہ ایک روایت ہے اھ اور انہوں نے درمختار
کے حاشیہ میں اس پر اعتماد کیا ہے جس پر ابو السعود
گئے، لکھتے ہیں، اور ظاہر یہ ہے کہ اغما وغشی
بذات خود حدث ہیں اس ظن ریک کے باعث نہیں
جس سے یہ دونوں خالی نہیں ہوتے ورنہ ان حضرات
کے حق میں یہ دونوں بھی ناقض نہ ہوتے، اھ
اقول یہ کلام اگر تام ہو تو بعض ماہرین

ص ۱

علمی فروغ

لہ حاشیہ فتح المعین للامام احمد رضا

فصل یتقض الوضوء دار الکتب العلمیہ بیروت ص ۹۰ و ۹۱

۸۲/۱

کتاب الطہارۃ المکتبۃ العربیۃ کوئٹہ

لہ حاشیہ الطحاوی علی مراقی الفلاح

لہ حاشیہ الطحاوی علی الدر المختار

جواباً عن بحث بعض الحذاق كمن
الذی علیہ کلمات العلماء عدلہما
كالنوم من النواقض الحکمیة وهو
مفاد الهدایة حیث علل الانغماء بالامتزاج
ونقل العلامة ش عن ابن عبد الرزاق
عن المواهب اللدنیة نبه السبکی
على ان اغماء هم علیہم الصلوٰۃ و
السلام یرخالف اغماء غیرہم وانما
هو عن غلبة الاوجاع للحواس
الظاہرة دون القلب وقد تنام اعینہم
لا قلوبہم فاذا حفظت قلوبہم من
النوم الذی هو اخف من الغماء
فمنہ بالاولیٰ ام ، وبہ یتجبہ
البحث۔

قلت والعجب ان السید ط

ذکرہ ہذا الاستظهار عاد فاورد البحث
ثم قال ہذا ینافی ما ذکرہ الملّا
على القاری فی شوح الشفاء من الاجماع

کی اس بحث کا جواب ہو سکتا ہے۔ لیکن کلمات
علماء جس پر ہیں وہ یہی ہے کہ ان دونوں کا شمار
نواقض حکم میں ہے۔ یہی ہدایہ کا بھی مفاد ہے
اس لئے کہ انما کے ناقض ہونے کی علت استرخا
بتائی ہے۔ علامہ شامی نے ابن عبد الرزاق کے
حوالے سے مواہب لدنیہ سے نقل کیا ہے کہ علامہ
سبکی نے اس پر تنبیہ فرمائی کہ انبیاء علیہم السلام کو
غش آنادوسروں کے برخلاف ہے ان کا اغما
قلب پر نہیں بلکہ صرف حواس ظاہرہ پر درود و تکلیف
کے غلبہ سے ہوتا ہے اور حدیث میں وارد ہے کہ
ان کی آنکھیں سوتی ہیں، دل نہیں سوتے۔ تو جب
ان کے قلوب اغما سے ملکی چیز تینہ سے محفوظ رکھے
گئے تو اغما سے بدرجہ اولیٰ محفوظ ہوں گے۔
اس سے اس بحث کی وجہ و دلیل ظاہر ہو جاتی ہے۔
قلت عجیب یہ کہ سید ططاوی اس استظهار
کے بعد پلٹ کر پھر وہی بحث لائے پھر کہا: ”یہ
اس کے منافی ہے جو ملا علی قاری نے شرح شفا
میں بیان کیا ہے کہ اس پر اجماع ہے کہ حضور

۱۔ مسئلہ غشی و بیوشی سے وضو جاتا ہے مگر یہ خود ناقض وضو نہیں بلکہ اسی ظن خروج یرغ وغیرہ
کے سبب سے۔

۲۔ غشی انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے جسم ظاہر پر بھی طاری ہو سکتی دل مبارک اس حالت میں بھی
بیدار و خبردار رہتا۔

۳۔ معروضہ آخری علی العلامة ط۔

۴۔ رد المحتار کتاب الطہارۃ مطلوب نوم الانبیاء غیر ناقض دار احیاء التراث العربی بیروت ۱/ ۹۰

على انه صلى الله تعالى عليه وسلم ف
نواقض الوضوء كالامة الاما صح
من استثناء النوم لانه كان صلى الله تعالى
عليه وسلم تنام عينا ولا ينام قلبه
وقد حكى في الشفاء قولين بالطهارة و
النجاسة في الحديثين منه صلى الله تعالى
عليه وسلم اهـ

اقول والقول الفصل عندى
ان لا نقض منهم صلى الله تعالى عليه
بالنوم والغشى ونحوهما مما يحكم فيه
بالحدث لمكان الغفلة واما النواقض
الحقيقة منا فتنقض منهم ايضا صلوات
الله تعالى وسلامه عليهم لا لانها
نجسة كلابل هم طاهرة
بل طيبة حلال الاكل والشرب
لنا من نبينا صلى الله تعالى
عليه وسلم كما دل عليه
غير ما حديث بل لانها
نجاسة في حقهم صلى الله

صلّى اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نواقض وضو کے حکم میں
امت کی طرح ہیں مگر نیند کا استثناء بطریق صحیح
ثابت ہے کیونکہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی
آنکھیں سوتی تھیں اور دل نہ سوتا۔ اور شفا میں
حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے دونوں حدیث سے
متعلق دونوں قول طہارت اور نجاست کے حکم
کے ہیں اللہ۔

اقول میرے نزدیک قول فیصل یہ ہے
کہ نیند غشی اور ان دونوں جیسی چیزیں جن میں
جائے غفلت کے باعث حدث کا حکم ہوتا ہے
ایسی چیزوں سے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا
وضو نہ جاتا۔ لیکن ہمارے حق میں جو نواقض
حقیقہ ہیں وہ ان حضرات صلوات اللہ تعالیٰ و
سلامہ علیہم کے حق میں بھی نواقض ہیں اس وجہ
سے نہیں کہ نجس ہیں ہرگز نہیں بلکہ یہ ظاہر بلکہ طیب
ہیں ہمارے لئے اپنے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ و
سلم سے ان کا کھانا پینا حلال ہے، جیسا کہ
متعدد حدیثوں سے ثابت ہے، بلکہ اس لئے
نواقض ہیں کہ ان چیزوں کے لئے ان حضرات کے

ف: مسئلہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فضلات شریفہ مثل پیشاب وغیرہ
سب طیب و ظاہر تھے جن کا کھانا پینا ہمیں حلال و باعث شفا و سعادت مگر حضور کی عظمت شان کے
سبب حضور کے حق میں حکم نجاست رکھتے۔

تعالیٰ علیہم وسلم لرفعة مکانہم ونہایۃ
نزاهۃ شانہم کما اشرت الیہ
فہذا اماختارہ وترجو ان یکون
صوابا ان شاء اللہ تعالیٰ۔

حق میں حکم نجاست ہے جس کا سبب ان کی رفعت
مکان اور انتہائی نزاہت شان ہے جیسا کہ میں نے
اس کی طرف اشارہ کیا۔ یہی وجہ ہے جسے ہم اختیار
کرتے ہیں اور امید رکھتے ہیں کہ ان شاء اللہ تعالیٰ
حق یہی ہوگا۔

والعجب ان العلامة القہستانی
مع تصریحہ بما مرجع ہذا
البحث مستغنی عنہ فقال ولا نقصاء
تروم الانبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام لا یحتاج
فی ہذا الکتاب الی ان یقال ان نومہم غیر فقیہ
اقول بل لیوشک ان

اور تعجب ہے کہ علامہ قہستانی نے
سابقہ تصریح کے باوجود یہ کہا کہ اس بحث کی ضرورت
نہیں ان کے الفاظ یہ ہیں: چوں کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ
والسلام کا زمانہ گزر گیا اس لئے اس کتاب میں یہ
لکھنے کی ضرورت نہیں کہ ان کی نیند ناقض نہیں۔ اور
اقول کیوں نہیں، عنقریب عیسیٰ بن مریم

یتزل عیسیٰ بن مریم علیہما الصلوٰۃ و
السلام علان العلم بخصائہم ومناقبہم
علیہم الصلوٰۃ والسلام مطلوب مرغوب و
کانہ یشیر الی الجواب عن ہذا بقولہ فی ہذا
الکتاب ای ان محله کتب الفضائل دون الفقہ
وقیہ ان الطالب ربما یطلع علی حدیث
الصحاہ انہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم حتی نفع فاتا
بلال فاذ نہ بالصلوٰۃ فقام
وصلی ولم يتوضأ، فینبغی

علیہما الصلوٰۃ والسلام نزول فرمانے والے ہیں علاوہ
ان انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے خصائص مناقب سے
آشنائی مطلوب مرغوب، شاید اسکے جواب کی طرف اس کتاب
میں "کہ کردہ اشارہ کر رہے ہیں کہ اس کے بیان کا
موقع کتب فضائل میں ہے کتب فقہ میں نہیں۔
مگر اس پر یہ کلام ہے کہ طالب علم صحاح کی اس
حدیث سے آشنا ہوگا کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وسلم کو نیند آئی یہاں تک کہ سونے کی آواز آئی
پھر حضرت بلال نے حاضر ہو کر نماز کی اطلاعات
دی تو سرکار نے اٹھ کر نماز ادا کی اور وضو فرمایا،

و: معروضۃ علی العلامة القہستانی

و: معروضۃ اخری علیہ۔

لہ جامع الرموز کتاب الطہارۃ مکتبہ اسلامیہ گنبد قاسم ایران ۳۶/۱
لہ صحیح البخاری کتاب الوضو باب التخصیف فی الوضو قدیمی کتب خانہ کراچی ۲۶/۱
" کتاب الاذان باب وضو الصبیان الخ " " " " ۱۱۹/۱

اعلامہ انت هذا من خصائصه صلى الله تعالى عليه وسلم

ثم من المتفرع على ان النوم نفسه ليس ناقض ما في حاشية العلامة احمد ابن الشلبى على التبيين مثلث عن شخص به انفلات ريح هل ينقض وضوءه بالنوم (فاجبت) بعدم النقص بناء على ما هو الصحيح ان النوم نفسه ليس بناقض وانما الناقض ما يخرج من ذهب الى ان النوم نفسه ناقض لزمه نقض وضوء من به انفلات الريح بالنوم والله تعالى اعلم

ونقله ط على مراق الفلاح فاقرنك قال في النهري ينبغي ان يكون عينه اى النوم ناقضا اتفاقا فمن فيه انفلات ريح اذا مالا يخلو عنه النائم لو تحقق وجوبه لم ينقض فالتوهم

تو اس پر بتانا چاہئے کہ یہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خصائص میں سے ہے۔

پھر اس مسئلہ پر کہ نیند بذات خود ناقض نہیں۔ علامہ احمد ابن الشلبی کے عاشرہ تبیین الحقائق کا یہ کلام متفرع ہے۔ وہ لکھتے ہیں، مجھ سے اس شخص کے بارے میں سوال ہوا جو انفلات ریح (برابر ہوا چھوٹے رہنے) کا مریض ہے کہ نیند سے اس کا وضو ٹوٹے گا یا نہیں؟ میں نے جواب دیا کہ نہ ٹوٹے گا اس بنیاد پر کہ صحیح یہی ہے کہ نیند خود ناقض نہیں، ناقض وہی خارج ہونے والی ریح ہے۔ اور جس کا مذہب یہ ہے کہ نیند خود ناقض ہے اس کو اس کا قائل ہونا لازم ہے کہ جو انفلات ریح کا مریض ہے اس کا وضو نیند سے ٹوٹ جائے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

اسے علامہ طحاوی نے مراقی الفلاح کے حاشیہ میں نقل کر کے برقرار رکھا۔ لیکن النہر الفائق میں ہے کہ جسے انفلات ریح کا مرض ہے اس کے حق میں خود نیند کے ناقض ہونے کا حکم بالاتفاق ہونا چاہئے اس لئے کہ سونے والا (بطور ظن) جس چیز سے خالی نہیں ہوتا اگر اس کا وجود متحقق ہو تو ناقض نہیں پھر متوہم تو بدرجہ اولیٰ

ف مسئلہ جسے ریح کا عارضہ حد معذور ہی تک ہو اس کا وضو سونے سے نہ بتانا چاہئے

لہ حاشیہ الشلبی علی تبیین الحقائق کتاب الطہارۃ دار الکتب العلمیۃ بیروت ۵۳/۱
حاشیہ الطحاوی علی مراقی الفلاح فصل ینقض الوضوء " " " " ص ۹۰

اولیٰ آہ نقلہ ش۔

اقول ظاہرہ شبہ التناقض

فان مفاد التعلیل عدم النقص اذ
لما علمنا ان النوم لا ینقض بنفسه
بل لما یتوهم فیہ وھنا محققہ
لا ینقض فما ظنک بالموھوم وجب
الحکم بعدم النقص لکن محط نظرہ
رحمہ اللہ تعالیٰ استبعاد
ان یصلی الرجل العشاء
فی اول الوقت فینام
ولا یزال مستغرقا فی
النوم طول اللیل الی قبیل
الصباح ثم یقوم کما ھو
فیجعل یصلی التھجد ولا یمس ماء
فاضطر الی الحکم بجعل النوم نفسه
ناقضا فی حقہ۔

اقول کیف یعدل عن حق

معول لمجرد استبعاد لاجرم ان
قال الشامی بعد نقلہ "فیہ
نظرو الاحسن ما فی

نہ ہو گا اھ۔ اسے علامہ شامی نے نقل کیا۔

اقول اس کلام کا ظاہر گویا تناقض کا

حامل ہے حامل ہے اس لئے کہ مدعا یہ ہے کہ
ناقض ہو اور تعلیل کا مفاد یہ ہے کہ ناقض نہ ہو،
کیوں کہ جب ہمیں معلوم ہے کہ نیند بذات خود
ناقض نہیں بلکہ اس کی وجہ سے جو نیند کی حالت
میں متوہم ہے۔ اور یہاں وہی چیز جب تحقیقی طور پر
موجود ہے اور ناقض نہیں تو موہوم کے بارے میں
کیا خیال ہے؟ ضروری ہے کہ ناقض نہ ہونے
ہی کا حکم ہو۔ لیکن صاحب نہر رحمہ اللہ تعالیٰ کا
مطلح نظر اس امر کو بعید قرار دینا ہے کہ وہ شخص اول
وقت میں عشا کی نماز ادا کر کے سو جائے اور رات بھر
صبح کے دریاہ تک نیند میں مستغرق رہے پھر اٹھ کر
ویسے ہی نماز تہجد پڑھنے لگے اور پانی کو ہاتھ بھی
نہ لگائے اس کے لئے ناچار اس کے حق میں نیند
کو ناقض قرار دینے کا حکم کیا۔

اقول محسن ایک استبعاد کے باعث

حق معتمد سے انحراف کیسے ہو سکتا ہے؟ اسی
حقیقت کے پیش نظر علامہ شامی نے کلام نہر نقل
کرنے کے بعد اسے محل نظر بتایا اور کہا کہ "واحسن

ف : تطفل على النهر۔

فتاویٰ ابن الشلبیؒ

اقول ولا تظن ان النوم مظنة الانتشار والانتشار مظنة خروج المذی فان المظنة الثانية غير مسلمة لعدم الغلبة ولذا قال في الحلية اذا لم يكن الرجل مذاء فالانتشار لا يكون مظنة تلك البلة ۱۰۰

وہ ہے جو ابن الشلبی کے فتاویٰ میں ہے "۱۰۰۔

اقول یہ خیال نہیں ہونا چاہئے کہ نیند میں انتشار آگے کا غالب گمان ہوتا ہے اور انتشار میں مذی نکلنے کا گمان ہوتا ہے (اس گمان کی بنا پر اس کی نیند کو ناقص ہونا چاہئے، مگر یہ خیال درست نہیں) اس لئے کہ دوسرا مظنہ (خروج مذی کا گمان) قابل تسلیم نہیں کیوں کہ غالب و اکثر اس کا عدم وقوع ہے، اسی لئے حلیہ میں فرمایا: جب مرد کثیر المذی نہ ہو تو انتشار آگے اس تری کا مظنہ نہیں "۱۰۱۔

اسی لئے نیند سے استنباح کے مسنون ہونے کی تصریح کی گئی ہے جیسا کہ درمختار وغیرہ میں ہے تو ائمہ ہی ہے جو ابن الشلبی نے ذکر کیا۔ مگر وقت فتویٰ اس پر تامل کی ضرورت ہے کیوں کہ یہ ایک ایسی بات ہے جس کے بارے میں ائمہ سے کوئی نص نہیں۔ اور خدا ہی سے ہر شکل کے ازالہ کی امید ہے۔ مناسب ہے کہ ہم اس تحریر کو نبیہ القوم ان الوضوء من ائی نومہ۔ ۱۳۲۵ھ (آسانی سے دستیاب ہوگوں کی وہ گم شدہ چیز کہ وضو کس نیند سے لازم ہوتا ہے) سے موسوم کریں۔ اور خدا ہی کا شکر ہے اس پر جو اس نے تعلیم فرمائی،

ولذا اصرحوا بعدم سنية الاستنجاء من النوم كما في الدار وغيره فالظاهر ما ذكره ابن الشلبی وليتأمل عند الفتوى فانه شيء لا نص فيه عن الائمة والله المرجو لكشف كل غمة ولنسم هذا التحريرو نبه القوم ان الوضوء من ائی نومہ والحمد لله ما علم وصلى الله تعالى على سيدنا و

۱۔ ردالمحتار کتاب الطهارة مطلب نوم من الغلات ريح دار احبار التراث العربي بيروت ۱/ ۹۵

۲۔ حلیہ المحلی شرح نية المصلي

اَللّٰهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ ، وَآلِہٖ وَسَلِّمْ
 سُبْحٰنَہٗ وَتَعَالٰی اَعْلَمُ ۔
 اور اللہ تعالیٰ کی رحمت اور سلامتی نازل ہو ہمارے
 آقا اور ان کی آل و اصحاب پر ۔ واللہ سبحانہ
 و تعالیٰ اعلم ۔ (ت)
